

№ 4⁽⁹²⁾
2020

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 4 раза в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания – повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- **Реформа МСУ – правовое обеспечение и правоприменительная практика;**
- **Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;**
- **Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность; обзор региональных и муниципальных НПА;**
- **Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;**
- **Юридический практикум – обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;**
- **Финансы и экономика муниципальных образований;**
- **Опыт регионов в развитии местного самоуправления;**
- **Аналитика, исследования и разработки по теме;**
- **История развития МСУ;**
- **Информация о конкурсах и тендерах.**

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 558-6915; (495) 554-0519

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» – 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание	2

АНАЛИТИКА

Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля	4
Во главу угла — развитие человеческого потенциала России	7
Создана рабочая группа по развитию моногородов	10
Выборы в российских регионах	12
Изменения в правила предоставления субсидий на благоустройство школ	14
К рассмотрению в первом чтении — на предпоследней сессии	18
Усовершенствовать госрегистрацию уставов муниципий	21
<i>И. Чупров.</i> Губернаторы будут увольнять мэров	22
Договорились проанализировать эффективность законов по поддержке бизнеса	23
Эффективная площадка для обсуждения практики развития местного самоуправления	27
<i>А. Полозов.</i> Матвиенко предложила изменить важный стратегический документ, принятый кабинетом Медведева	28
Регионы с самым высоким уровнем безработицы	29
Семинары «Академии. web» — для моногородов	30
<i>Т. Ломская.</i> В бюджетах регионов образовалась дыра в 147 млрд рублей	33
Системный мониторинг эффективности участия муниципий в реализации национальных проектов	34
<i>Е. Крючкова.</i> Пятнадцать лет по зонам	35
Как встроить кооперацию в социально-экономические процессы на селе	36
<i>Л. Подобедова, Г. Демурина, Н. Федорова.</i> Расторгли договор с подрядчиком мусорного полигона в Шиесе	38
Региональным парламентам предстоит масштабная работа	39
<i>М. Перовщикова.</i> Поставили на вид: в РФ будут сохранять исторический облик всех городов	41
У российской экономики отмирают регионы	43
Агломерации как инструмент динамичного социально-экономического развития	44
<i>М. Багринцева.</i> В России откроют интернет-магазины земельных участков	46
<i>С. Демин.</i> Власти РФ придумали, как избежать массовых протестов в городах	47
Реализация нацпроектов на местном уровне глазами руководителей муниципий	48
<i>Г. Соловьев.</i> Подмосковье — лучший регион в реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды»	49
Установят 135 тыс. «умных» приборов	50
<i>О. Мухин, А. Цветков.</i> Орла лишают двуглавости	51
Решение задач устойчивого развития усилиями муниципалитетов	53
<i>Д. Комаров.</i> «Новой технологией стал роспуск местных советов»	54
Способствуют гармонизации межнациональных отношений в районах и округах столицы	55
Эффективные социальные технологии и проекты — на благо жителей Подмосковья	56
<i>П. Аптекарь.</i> Как малые города теряют работников	57

ПУБЛИЦИСТИКА

<i>С. Бочарова, Е. Мухаметшина.</i> Президент нашел новую работу соавторам обновленной Конституции	58
<i>А. Макаркин.</i> Законопроект о Государственном совете	59
<i>М. Сергеев.</i> Счетная палата зафиксировала развал здравоохранения	60
<i>А. Сеницын.</i> «Люди, которые принимают решения, совершенно не знают низовую Россию»	61
<i>Л. Шлосберг.</i> Пронзённые вертикалью	66

<i>И. Мальцев.</i> Пора валить из городов.....	68
<i>А. Крайний.</i> «Власть пытается затыкать дыры тем, чем придется»: почему уборщица победила на выборах.....	69
<i>Д. Писарев.</i> Цари мусорной горы	70
<i>М. Косенков.</i> «Я к некоторым компромиссам готов».....	72
<i>Т. Кулистикова.</i> Правительство уменьшило финансирование программы развития села в 1,5 раза	74
<i>Д. Сотников, Ю. Апухтина.</i> На родине Ленина	75
<i>Д. Лузин.</i> Платежи в помойку: Счетная палата признала провал мусорной реформы	77
Великое переселение	79
<i>А. Коротков.</i> На зависть Кремлю.....	80
Вся активность сводится к тому, как угодить начальству	82
Учитель для России: как всё бросить, уехать в село и наполнить жизнь смыслом.....	83
<i>С. Черняховский.</i> Бандеровцы из Тарусы.....	85
<i>И. Чумаков.</i> Губернатор Кубани Кондратьев провалил карантин	87
<i>Н. Краснов.</i> Границы братства республик.....	88
«Это будут 10 тыс. потенциальных активных сторонников».....	89
<i>А. Яковлев.</i> Ямальцы отказались поддержать реформу, которая оставит чиновников без работы	91
<i>М. Макогон.</i> Жизнь в выдуманном мире закончилась	92
<i>П. Николаев.</i> Не выгонять: мэрия объяснила слова главы Екатеринбурга о «безмасочниках»	93
<i>Л. Шевцова.</i> Хабаровск – тест на способность Кремля рулить дальше	94
<i>Д. Парамонова.</i> Возлюби рабочего своего	95
Борьба с мусором уходит в онлайн.....	96
<i>А. Кошкина.</i> Счетная палата объяснила причину плохих дорог	97
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

СВЕДЕНИЯ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

(Сведения за 6 месяцев 2020 года)

Подготовлено Минюстом России

Раздел 1. Сведения о количестве проведенных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	Всего
Общее количество проверок, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей	1	единица	642	1132
Общее количество внеплановых проверок (из строки 1) – всего (сумма строк 3,4,9-11), в том числе по следующим основаниям	2	единица	642	65
по контролю за исполнением предписаний, выданных по результатам проведенной ранее проверки	3	единица	642	11
по заявлениям (обращениям) физических и юридических лиц, по информации органов государственной власти, местного самоуправления, средств массовой информации об указанных фактах - всего, в том числе	4	единица	642	7
о возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (из строки 4)	5	единица	642	0
о причинении вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (из строки 4)	6	единица	642	0
о нарушении прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены) (из строки 4)	7	единица	642	0
о нарушении трудовых прав граждан (из строки 4)	8	единица	642	0
на основании приказов (распоряжений) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации	9	единица	642	0
на основании приказов (распоряжений) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с требованием органов прокуратуры	10	единица	642	11
по иным основаниям, установленным законодательством Российской Федерации	11	единица	642	36
Количество проверок, проведенных совместно с другими органами государственного контроля (надзора), муниципального контроля (из строки 1)	12	единица	642	0
из них внеплановых	13	единица	642	0
Общее количество документарных проверок	14	единица	642	1111
Общее количество выездных проверок	15	единица	642	21

Раздел 2. Результаты проверок

Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	Всего (сумма граф 6-7)	в том числе	
					плановые проверки	внеплановые проверки
Общее количество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в ходе проведения проверок в отношении которых выявлены правонарушения	16	единица	642	820	0	0
Общее количество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в деятельности которых выявлены нарушения обязательных требований, представляющие непосредственную угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера	17	единица	642	0	0	0

Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	Всего (сумма граф 6-7)	в том числе	
					плановые проверки	внеплановые проверки
Общее количество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в деятельности которых выявлены нарушения обязательных требований, явившиеся причиной причинения вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера	18	единица	642	0	0	0
Общее количество проверок, по итогам проведения которых выявлены правонарушения	19	единица	642	845	823	22
Выявлено правонарушений – всего (сумма строк 21-23), в том числе:	20	единица	642	2953	2862	91
нарушение обязательных требований законодательства	21	единица	642	2935	2847	88
несоответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям	22	единица	642	0	0	0
невыполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля	23	единица	642	18	15	3
Общее количество проверок по итогам проведения которых по фактам выявленных нарушений возбуждены дела об административных правонарушениях	24	единица	642	65	62	3
Общее количество проверок, по итогам которых по фактам выявленных нарушений наложены административные наказания	25	единица	642	45	41	4
Общее количество административных наказаний, наложенных по итогам проверок - всего (сумма строк 27-34), в том числе по видам наказаний:	26	единица	642	84	80	4
конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения	27	единица	642	0	0	0
лишение специального права, предоставленного физическому лицу	28	единица	642	0	0	0
административный арест	29	единица	642	0	0	0
административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства	30	единица	642	0	0	0
дисквалификация	31	единица	642	0	0	0
административное приостановление деятельности	32	единица	642	0	0	0
предупреждение	33	единица	642	45	44	1
административный штраф – всего, в том числе:	34	единица	642	39	36	3
на должностное лицо	35	единица	642	19	19	0
на индивидуального предпринимателя	36	единица	642	0	0	0
на юридическое лицо	37	единица	642	20	17	3
Общая сумма наложенных административных штрафов – всего, в том числе:	38	тыс. рублей	384	789	179	610
на должностное лицо	39	тыс. рублей	384	21	21	0
на индивидуального предпринимателя	40	тыс. рублей	384	0	0	0
на юридическое лицо	41	тыс. рублей	384	768	158	610
Общая сумма уплаченных (взысканных) административных штрафов	42	тыс. рублей	384	1289	369	920
Общее количество проверок по итогам которых по фактам выявленных нарушений материалы переданы в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел	43	единица	642	8	8	0
из них количество проверок по итогам которых по фактам выявленных нарушений применены меры уголовного наказания	44	единица	642	0	0	0

Наименование показателей	№ строки	Единица измерения	Код по ОКЕИ	Всего (сумма граф 6-7)	в том числе	
					плановые проверки	внеплановые проверки
Количество проверок, результаты которых были признаны недействительными – всего, в том числе (сумма строк 46-48)	45	единица	642	0	0	0
по решению суда	46	единица	642	0	0	0
по предписанию органов прокуратуры	47	единица	642	0	0	0
по решению руководителя органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля	48	единица	642	0	0	0
Количество проверок, проведенных с нарушением требований законодательства о порядке их проведения, по результатам выявления которых к должностным лицам органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля применены меры дисциплинарного и административного наказания	49	единица	642	0	0	0

Раздел 3. Справочная информация

Наименование показателей	№ строки	Единица	Код	Всего
		измерения	по ОКЕИ	
Общее количество юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, соответствующего субъекта Российской Федерации, соответствующего муниципального образования, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору), муниципальному контролю со стороны контрольного органа	50	единица	642	196740
Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в отношении которых проводились плановые, внеплановые проверки	51	единица	642	1137
Количество проверок, предусмотренных ежегодным планом проведения проверок на отчетный период	52	единица	642	1271
Количество ликвидированных, либо прекративших свою деятельность к моменту проведения плановой проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (из числа включенных в план проверок на отчетный период)	53	единица	642	15
Направлено в органы прокуратуры заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок,	54	единица	642	11
из них отказано органами прокуратуры в согласовании	55	единица	642	2
Количество проверок, проводимых с привлечением экспертных организаций	56	единица	642	0
Количество проверок, проводимых с привлечением экспертов	57	единица	642	0
Объем финансовых средств, выделяемых в отчетном периоде из бюджетов всех уровней на финансирование участия экспертных организаций и экспертов в проведении проверок	58	тыс. рублей	384	0
Количество штатных единиц по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору),	59	единица	642	566
из них занятых	60	единица	642	464
Объем финансовых средств, выделяемых в отчетном периоде из бюджетов всех уровней на выполнение функций по контролю (надзору)	61	тыс. рублей	384	106274
Количество случаев причинения субъектами, относящимися к поднадзорной сфере, вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера – всего, в том числе:	62	единица	642	0
количество случаев причинения вреда жизни, здоровью граждан	63	единица	642	0
количество случаев причинения вреда животным, растениям, окружающей среде	64	единица	642	0
количество случаев причинения вреда объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации	65	единица	642	0
количество случаев возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера	66	единица	642	0

ВО ГЛАВУ УГЛА – РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ

Владимир Путин 13 июля 2020 г. провёл в режиме видеоконференции заседание Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. Совет – совещательный орган при Президенте, образованный в целях обеспечения взаимодействия федеральных органов государственной власти, органов власти субъектов РФ, органов МСУ, общественных объединений, научных и других организаций при рассмотрении вопросов, связанных с будущим России и реализацией нацпроектов и программ по основным направлениям стратегического развития страны.

Глава государства обозначил ведущие показатели развития РФ до 2030 г. в рамках нацпроектов, ориентированные на повышение качества жизни граждан. Внимание будет сосредоточено прежде всего на сбережении здоровья и благополучии людей, борьбе с бедностью. Для этого нужны новые рабочие места и благоприятные возможности для людей вести свое дело. На реализацию мер по укреплению здравоохранения будут направлены дополнительные ресурсы.

Президент обратил внимание на необходимость создания возможностей для самореализации людей, для развития талантов детей и молодежи: «Ключевое условие для этого – сделать все, чтобы каждый молодой человек, независимо от того, где он родился, какой уровень дохода у его семьи, мог получить качественное образование, раскрыть свой дар, заложенные природой таланты». Для решения третьего блока задач – обеспечения комфортной и безопасной среды для жизни человека – важно снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду. В.В. Путин заявил, что предметом особого внимания должно стать улучшение условий труда в городах и населенных пунктах страны.

Кроме того, обращено внимание на необходимость направления внебюджетных средств в строительство жилья и развитие транспортной инфраструктуры. Отмечена важность устранения не только инфраструктурных, но и административных, бюрократических препятствий. Следует активно создавать собственные производственные компетенции, осваивать перспективные рыночные ниши, в сфере сельского хозяйства, развивать внутренний туризм. По указанным предложениям будет подготовлен президентский указ, в котором будут закреплены цели национального развития до 2030 г. Национальные проекты должны быть скорректированы Правительством РФ в трехмесячный срок.

Владимир Путин подписал указ от 21 июля 2020 г. № 474, определяющий национальные цели развития страны до 2030 г. К концу десятилетия Россия должна достичь установленных Президентом показателей. В частности, в рамках национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей» запланировано обеспечение устойчивого роста численности населения, повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет, снижение уровня бедности в два раза по сравнению с 2017 г.,

увеличение доли граждан, систематически занимающихся спортом, до 70%. Россия должна к указанному сроку войти в десятку ведущих стран мира по качеству общего образования и объему НИОКР.

В рамках национальной цели «Комфортная и безопасная среда для жизни» ежегодно должны улучшаться жилищные условия не менее 5 млн семей и объем жилищного строительства – возрастать не менее чем до 120 млн кв. м в год. Предполагается улучшение качества городской среды в полтора раза; обеспечение доли дорожной сети в крупнейших городских агломерациях, соответствующей нормативам, на уровне не менее 85%; создание системы обращения с ТКО, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100% и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза. Обращено внимание на необходимость снижения выбросов опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека, в два раза и ликвидации наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде и экологическое оздоровление водных объектов, включая реку Волгу, озера Байкал и Телецкое.

В указе также сделан упор на обеспечение темпа устойчивого роста доходов населения и уровня пенсионного обеспечения не ниже инфляции. Инвестиции, экспорт несырьевых неэнергетических товаров должны обеспечить показатель роста не менее 70% в сравнении с 2020 г. Планируется увеличить численность занятых в сфере МСП, в том числе ИП и самозанятых, до 25 млн человек.

Мелких надо кормить бесплатно

11 августа Владимир Путин на совещании с Правительством обратил внимание, что в четверти школ не выполнено требование о полной готовности к организации горячего питания учеников младших классов – нет столовых, буфетов. С данной инициативой Президент выступил в послании, но многое упирается в готовность регионов. Бесплатное питание школьников поддержат из бюджета – Правительство предусмотрело для этого на текущий год около 22 млрд руб., сообщил премьер-министр Михаил Мишустин. Однако направить бюджетные средства на эти цели кабмин может только в те регионы, где все без исключения школы готовы организовать горячее питание, а таких территорий – 58. «В оставшихся субъектах РФ требование о полной готовности всех школ не выполнено, – отметил премьер-министр. – Средства им выделяться не могут».

Причины этого разные. «Где-то есть несколько школ, в которых нет столовой, где-то нет технической готовности пищеблоков, где-то местные власти не успели все подготовить», – перечислил Мишустин. Поэтому Правительство предлагает изменить правила предоставления федеральных средств – размер субсидии региону будет рассчитываться исходя из количества школ, которые

полностью готовы кормить детей горячим, и численности учеников младших классов. В школах, которые пока не готовы, финансирование организации питания будет идти за счет регионов, а ассигнования из центра пойдут только после приведения школ в соответствие требованиям. «Давайте так и сделаем», — предложил Владимир Путин. Он обратил внимание на малокомплектные школы, где не предполагается строительство столовых и буфетов.

«Там обучаются дети не из самых богатых семей», — заметил Президент. Есть, конечно, элитные учебные заведения, но в основном такие школы находятся в сельской местности, в небольших населенных пунктах, и это нужно иметь в виду. «Нужно подумать над тем, чтобы не ставить этих людей в положение худшее, чем по всей стране, — обозначил задачу Владимир Путин и поручил губернаторам проработать этот вопрос, а администрации Президента взять на контроль.

О роли Госсовета в системе власти

Государственный совет играет важную роль в системе российской власти. Соответствующее заявление сделал Владимир Путин на расширенном заседании президиума Госсовета 28 сентября. Глава государства напомнил, что данный орган был учрежден по предложению парламентариев и глав субъектов РФ. По его словам, Госсовет «играет важную, я бы сказал даже стратегическую, роль в системе государственной власти, в подготовке законодательных инициатив, а также практических мер, которые реализуются, что называется, на земле: в регионах и даже в муниципалитетах.

В текущем юбилейном году Государственный совет обрел новый статус, который закреплен в основном законе страны, в Конституции Российской Федерации. Уверен, что решение это позитивно скажется на деятельности всех уровней власти, придаст им дополнительный импульс как в решении текущих задач, так и в реализации наших перспективных планов».

Владимир Путин внес в Госдуму законопроект о статусе, структуре и полномочиях Госсовета (см. об этом подробнее на с. 59 — прим. ред.). Эта реформа позволит сформировать новую систему политической власти, считает директор Центра политического анализа Павел Данилин. В законопроекте впервые раскрывается понятие единой



системы публичной власти. Под ней понимаются федеральные органы государственной власти, органы власти субъектов РФ, иные государственные органы и органы местного самоуправления в их совокупности.

Помимо этого, в целях обеспечения деятельности Госсовета создаются комиссии, могут формироваться рабочие группы и иные рабочие органы. В состав комиссий могут входить представители федеральных и региональных органов власти, иных госорганов, органов МСУ и организаций. Основными функциями комиссий являются анализ практик государственного и муниципального управления, подготовка предложений по совершенствованию законодательства и практик ГМУ, анализ и оценка результатов реализации федеральных и региональных проектов, подготовка материалов по вопросам поддержки субъектов РФ и муниципий и др.

Увеличен срок предоставления бюджетных кредитов муниципалитетам

Вступили в силу поправки в бюджетное законодательство в части увеличения срока предоставления субъектами РФ бюджетных кредитов местным бюджетам — Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 173-ФЗ «О внесении изменения в статью 93.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации». По новым правилам срок выдачи бюджетного кредита муниципалитетам увеличен с трех до пяти лет. Предполагается, что увеличение сроков пользования бюджетными кредитами и установление графиков поэтапного погашения бюджетных кредитов позволят приостановить рост муниципального долга, сократить объемы коммерческих заимствований, а также расходы на их обслуживание.

Скорректирован порядок учета покидающих Крайний Север

Федеральным законом от 20 июля 2020 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» установлены условия признания граждан не обеспеченными жилыми помещениями для получения ими жилищных субсидий. Уточнены условия их предоставления.

Введена норма о том, что отказ гражданина от предложенного жилсертификата является основанием для снятия его с учета. Раньше лица, отказавшиеся от сертификата, все равно оставались в очереди на жилье. Однако с учета не снимут, если гражданин не может получить или реализовать сертификат по состоянию своего здоровья и (или) по состоянию здоровья членов своей семьи. Согласно закону, не обеспеченными жилыми помещениями признаются граждане при соблюдении ряда требований, в т.ч. при условии, что гражданин, выезжающий из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и (или) члены его семьи:

не являются собственниками (нанимателями) жилых помещений, расположенных за пределами указанных районов, либо являются собственниками (нанимателями) таких жилых помещений, но при условии обеспеченно-

сти общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы,

не получали иных предусмотренных законодательством РФ мер господдержки в виде предоставления жилого помещения, земельного участка для строительства жилья, расположенных за пределами районов Крайнего Севера, а также бюджетных средств на улучшение жилищных условий.

Исправление ошибок – в пользу правообладателей недвижимости

Президент России подписал закон, вносящий изменения в правила применения кадастровой стоимости, в т.ч. используемой для налогообложения недвижимости (Федеральный закон от 31 июля 2020 г. №269-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). Закон регулирует правовые отношения в сфере государственной кадастровой оценки объектов недвижимости и направлен на недопущение применения при налогообложении кадастровой стоимости объекта недвижимости, существенно превышающей величину его рыночной стоимости.

В частности, устанавливается правило о ретроспективном применении кадастровой стоимости (налоговой базы). Так, если в результате оспаривания она уменьшена судом или специализированной комиссией в соответствии с законом об оценочной деятельности, то новое значение будет распространено на весь период со дня внесения в ЕГРН первоначальной кадастровой стоимости. Кроме того, предусматривается переход от судебного порядка оспаривания кадастровой стоимости к внесудебному (заявительному) порядку установления в качестве кадастровой индивидуальной рыночной оценки объекта недвижимости. Такая оценка определяется на основании отчета оценщика.

Вносятся изменения и в порядок ГКО. Так, устанавливается, что орган регистрации прав проверяет проект отчета об итогах определения кадастровой стоимости объектов недвижимости на соответствие не только формальным требованиям к отчету, но и методическим указаниям о государственной кадастровой оценке.

Методологическая ошибка в определении кадастровой стоимости будет исправляться с учетом законных интересов налогоплательщика. Если такая коррекция влечет уменьшение кадастровой стоимости, то она применяется ретроспективно на весь период со дня внесения в ЕГРН первоначальной кадастровой стоимости. Если же исправление приводит к увеличению кадастровой стоимости, то ее новое значение будет применяться со следующего года. Для актуализации налоговой базы устанавливается проведение в 2022 г. во всех субъектах РФ ГКО оценки земельных участков, а в 2023 г. – объектов капитального строительства (см. об этом также «Вопросы местного самоуправления» № 3, 2020, с. 48–52 – прим. ред.).

Отразили в БК появление муниципальных округов

Президент России подписал Федеральный закон от 1 октября 2020 г. № 311-ФЗ «О внесении изменений

в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году». В БК РФ появились нормы о муниципальных округах. Бюджетные полномочия, источники доходов и подходы к выравниванию бюджетной обеспеченности установлены по аналогии с городскими округами.

Федеральный закон определяет правовые основы формирования и исполнения бюджетов муниципальных округов, введенных Федеральным законом от 1 мая 2019 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в том числе устанавливает перечень налоговых доходов таких бюджетов.

Кроме того, Федеральным законом предусматривается возможность установления в субъектах Российской Федерации дифференцированных нормативов отчислений в бюджеты муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

По сообщениям кремлин.ру, «РГ», РИА Новости, gazeta.ru



УКАЗ

ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года

В целях осуществления прорывного развития Российской Федерации, увеличения численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для их проживания, а также раскрытия таланта каждого человека постановляю:

1. Определить следующие национальные цели развития Российской Федерации (далее – национальные цели) на период до 2030 года:

- а) сохранение населения, здоровье и благополучие людей;
- б) возможности для самореализации и развития талантов;
- в) комфортная и безопасная среда для жизни;
- г) достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство;
- д) цифровая трансформация.

2. Установить следующие целевые показатели, характеризующие достижение национальных целей к 2030 году:

- а) в рамках национальной цели «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей»: обеспечение устойчивого роста численности населения Российской Федерации; повышение ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет; снижение уровня бедности в два раза по сравнению с показателем 2017 года;
- увеличение доли граждан, систематически занимающихся физической культурой и спортом, до 70 процентов;



СОЗДАНА РАБОЧАЯ ГРУППА ПО РАЗВИТИЮ МОНОГОРОДОВ

21 сентября 2020 г. состоялось расширенное заседание Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера на тему «О направлениях развития моногородов». «Нормализация социально-экономической ситуации в моногородах — важная задача государства», — подчеркнул председатель комитета Олег Мельниченко. В Совете Федерации несколько раз проводились парламентские слушания и «круглые столы», посвященные этой теме.

Сенатор напомнил, что в прошлом году была утверждена Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. Одним из основных направлений пространственного развития страны в ней названо снижение внутрирегиональных социально-экономических различий. «Достичь этого предполагается в том числе путем диверсификации экономики моногородов, обладающих потенциалом социально-экономического развития», — уточнил парламентарий. Необходимо продолжить системную государственную поддержку развития моногородов, в т.ч. на основе нового программного документа, который продолжит и усовершенствует мероприятия, ранее предусмотренные приоритетной программой «Комплексное развитие моногородов».

«Комитетом создана рабочая группа по вопросам развития моногородов. Основным направлением ее деятельности станет системный анализ еще не решенных в моногородах проблем и поиск соответствующих законодательных решений», — сообщил сенатор. Руководителем рабочей группы назначена член профильного комитета СФ Елена Авдеева, которая ранее являлась мэром весьма успешного моногорода Череповца.

По ее словам, главная задача — восстановление моногородов после пандемии, разработка новых мер поддержки. Кроме того, стоит вопрос оттока молодежи и кадров, изношенности инфраструктуры. «У всех есть проблемы с жилым фондом, со здравоохранением, с инженерной инфраструктурой, с техническим состоянием школ, дет-

ских садов. Что нужно сделать для того, чтобы на законодательном уровне минимизировать эти негативные вещи, которые мешают развиваться? Это задача рабочей группы», — заявила сенатор.

Зампредседателя ВЭБ. РФ, гендиректор МОНОГОРОДА. РФ Ирина Макиева рассказала о проделанной в 2019 г. Фондом развития моногородов работе и о мерах поддержки для бизнеса. В 63 субъектах РФ насчитывается 321 моногород, жители которых составляют почти 10% населения страны. Говоря о созданных для повышения инвестиционной привлекательности моногородов инструментах, она отметила, что первый из них — созданная в 2014 г. ВЭБ. РФ некоммерческая организация «Фонд развития моногородов», второй — возможность создания на территории моногородов территорий опережающего социально-экономического развития.

Сенаторы также обсудили ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году» в части уточнения отдельных положений БК РФ в связи с введением нового вида муниципального образования в систему местного самоуправления — муниципальных округов. Первый заместитель председателя комитета Андрей Шевченко представил проект законодательной инициативы «О внесении изменений в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации». В документе речь идет о закреплении принципа непрерывности осуществления деятельности управляющих организаций по управлению многоквартирными жилыми домами, их обслуживанию и оказанию коммунальных услуг.

Как обеспечить лидерство в развитии территорий

Комитет совместно с Общественной палатой РФ, ГК «Росатом», Национальным исследовательским ядерным университетом (МИФИ) выступил соорганизатором научно-практической конференции «Города как центры развития», сообщил Олег Мельниченко. Форум прошел 20–22 августа в Обнинске. В ней приняли участие представители «атомных» городов и других промышленных центров страны.

Сенатор отметил особое значение городов в обеспечении экономического роста: «В нашей стране, уникальной по географическим и экономическим условиям, они выполняют важнейшую функцию опорного каркаса расселения. Сегодня города — это уже не приложения к заводам или транспортным узлам. Это сложные социальные организмы. Концентрируя значительные человеческие и экономические ресурсы, города выступают как естественные центры роста. Но это не означает, что их развитие не нуждается в поддержке. Особенно это актуально



Елена Авдеева

для городов с особым статусом — наукоградов, моногородов, закрытых административно-территориальных образований, исторических поселений».

В таких городах концентрируются значительные интеллектуальные, инновационные, промышленные ресурсы. Однако для большинства промышленных городов, особенно ЗАТО, характерна монопрофильность экономики. Ее преодоление требует комплексного подхода. Сейчас в ЗАТО и моногородах создаются ТОСЭР — территории опережающего социально-экономического развития — с льготным режимом ведения бизнеса. Но многие такие территории, особенно закрытые города, испытывают трудности с привлечением инвесторов из-за ограничений на передвижение и использование имущества, отметил Олег Мельниченко. «Возможное решение этого вопроса — включение в границы ТОСЭР земельных участков за пределами контролируемого периметра ЗАТО или привлечение инвесторов в сферах деятельности, дополняющих производственные цепочки градообразующего предприятия».

По мнению сенатора, проблемой многих городов, особенно ЗАТО, является высокий уровень износа жилищного фонда, объектов коммунальной и социальной инфраструктуры. «Многие такие объекты были переданы муниципалитетам из федеральной собственности в состоянии, требующем капитального ремонта и модернизации. Собственных ресурсов местных бюджетов недостаточно для приведения ветхих сетей, котельных, очистных сооружений в нормативное состояние. Полагаю необходимым рассмотреть вопрос о предоставлении ЗАТО дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в рамках национального проекта «Жилье и городская среда». Только реализация всех мер в комплексе позволит стимулировать экономический рост в городах».

Награды – идеям, преображающим города

Первый заместитель председателя комитета Андрей Шевченко принял участие в церемонии награждения победителей Всероссийского конкурса «Идеи, преображающие города», которая прошла в Общественной палате РФ. «Конкурс показал, как много у нас целеустремленной и талантливой молодежи, стремящейся изменить мир вокруг себя, улучшить общественные пространства городов и поселений в соответствии с современными требованиями», — отметил законодатель. Основной акцент в конкурсных программах был сделан на решении актуальных задач, поставленных в федеральном проекте «Формирование комфортной городской среды» нацпроекта «Жилье и городская среда» — таких, как повышение индекса качества городской среды, сокращение числа городов с неблагоприятной средой, увеличение доли граждан, принимающих участие в решении вопросов развития городской среды.

По словам сенатора, благодаря конкурсу появилось множество проектов по обустройству парков, улиц и придомовых территорий. «Участники предложили свежие идеи, способные преобразить наши города с использованием приемов ландшафтного дизайна, малых архитектурных форм и арт-объектов», — рассказал парламентарий.

Творческое соревнование дает возможность молодым дизайнерам, урбанистам, архитекторам и художникам принять активное участие в планировании и создании проектов благоустройства городской среды в муниципальных образованиях.

Для сбалансированности местных бюджетов

Олег Мельниченко считает, что экономический рост в городах невозможен без модернизации и развития инфраструктуры, без создания комфортной среды для жизни людей. А это напрямую связано с бюджетной обеспеченностью муниципий. По словам сенатора, бюджеты многих городов являются дотационными. В структуре собственных налоговых доходов городов местные налоги сейчас не играют определяющую роль — их доля не более 16%. Вместе с тем эти налоги, особенно земельный, — важный инструмент стимулирования экономического роста. «Мы последовательно выступаем за сокращение федеральных льгот по местным налогам и предоставление городам права самостоятельно решать, какие виды деятельности нуждаются в преференциях», — подчеркнул парламентарий.

Озабоченность муниципалитетов вызывает также отмена с 1 января 2021 г. ЕНВД — единого налога на вмененный доход, который полностью зачисляется в местные бюджеты. К тому же он используется для стимулирования развития малого бизнеса. Необходимо вернуться к вопросу о передаче в местные бюджеты части отчислений от упрощенной системы налогообложения. Это даст городам стимул развивать малый бизнес.

Еще одной тенденцией, тормозящей развитие городов, сенатор назвал постоянный рост объема расходных полномочий муниципалитетов, в результате чего у них не остается средств на развитие. «Наши коллеги из профильного комитета Госдумы насчитали 1577 полномочий органов местного самоуправления в 173 федеральных законах, из них 229 полномочий — за пределами вопросов местного значения», — отметил он.

Министерство экономического развития России провело работу по инвентаризации полномочий муниципалитетов и подготовило проект «дорожной карты» по оптимизации их регулирования и снижению числа требований, влекущих дополнительные издержки местных бюджетов. По мнению Олега Мельниченко, необходимо ускорить доработку и принятие данного документа. «Только комплексный подход к развитию муниципалитетов, включающий меры по повышению доходов их бюджетов и оптимизации расходных обязательств, позволит добиться устойчивого роста экономики городов», — уверен сенатор.

*<http://council.gov.ru/events/news/119244/>,
<https://cherinfo.ru/news/109392-elena-avdeeva-vozglavila-rabocuu-gruppu-po-razvitiu-monogorodov-v-sovfede>, <http://council.gov.ru/events/news/118776/>, <http://council.gov.ru/events/news/118822/>, <http://council.gov.ru/events/news/119101/>*

ВЫБОРЫ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

С 11 по 13 сентября прошли выборы разного уровня в 83 из 85 субъектах Федерации (всего почти 9 тыс. различных голосований). В 20 из них избирали губернаторов. В 18 — на прямых выборах (в республиках Татарстан, Коми, Чувашия; Пермском, Камчатском и Краснодарском краях, Иркутской, Калужской, Архангельской, Брянской, Ленинградской, Костромской, Смоленской, Пензенской, Тамбовской и Ростовской областях, Еврейской автономной области и городе Севастополе). В двух — Ханты-Мансийский и Ненецкий автономные округа — местными депутатами. В 4 одномандатных округах избрали депутатов Госдумы. В 11 регионах выбирали местные парламенты, а в 22 региональных центрах — городские думы и советы.

Вопрос легитимности

Выборы впервые проходили в течение трех дней, что вызвало обвинения в возможности подтасовок за счет массового досрочного голосования и невозможности проконтролировать судьбу бюллетеней в ночное время. Результаты выборов показали, что явка на них увеличивалась преимущественно за счет административной мобилизации — если раньше часть избирателей уклонялись от нее, уезжая вечером в пятницу или в субботу на дачи, то при трехдневном голосовании в пятницу они обычно еще остаются в своих городах и могут участвовать в голосовании.

Оценки легитимности разделились на лояльные и критические. Председатель ЦИК Элла Памфилова отмечала, что комиссия предоставила беспрецедентные возможности для наблюдения за выборами, всего будут работать более 237 тыс. наблюдателей. Она уточнила, что при проведении досрочного голосования 11 и 12 сентября в регионах зафиксировано не так много нарушений, а серьезных оказалось только 4 в Нижегородской области.

Значительная часть лоялистского тренда была связана с критикой в адрес оппозиции, которую обвиняли в создании фейков для дискредитации электорального процесса. Так, председатель координационного совета при Общественной палате РФ по общественному контролю за голо-

сованием Максим Григорьев заявил, что «мы видим большой поток фейков, т.е. ложной информации, который все увеличивается». Член Совета по правам человека при президенте РФ Александр Брод не только зафиксировал отсутствие серьезных нарушений, но и подверг критике КПРФ за информацию о вбросе, которая, по его словам, не подтвердилась.

В то же время движение «Голос» сообщило о «правовом беспределе» на избирательных участках в единый день голосования. Поведение большого числа участковых и территориальных избирательных комиссий в единый день голосования 13 сентября оно охарактеризовало как «правовой произвол». Наблюдатели и члены комиссий сообщают, что их не хотят пускать на участок или ограничивают в перемещениях, отказывают в приеме жалоб. В тех регионах, где было предусмотрено видеонаблюдение, сайт видеотрансляций с избирательных участков убрали из поиска «Яндекс» или Google. Ссылка на него пропала также с сайта ЦИК, отмечает «Голос». Лидером по числу предполагаемых нарушений он называет Краснодарский край.

Результаты губернаторских и думских выборов

Все главы регионов смогли победить на выборах, что неудивительно и связано не только с преимуществами административного ресурса. Во-первых, после голосования 2018 г., когда в нескольких регионах кандидаты от власти потерпели поражение, Кремль делает ставку на электорально перспективные фигуры. Опыт 2018 г. показал, что негатив избирателей обращен не на власть в целом, а на конкретных политиков (даже тогда, сразу после повышения пенсионного возраста, большинство губернаторов избралось без серьезных проблем). Так что теперь губернаторы, даже имеющие неплохие связи на федеральном уровне, но претерпевшие «моральный износ» и вызывающие раздражение избирателей, заменяются новыми администраторами, обладающими кредитом доверия и не успевшими совершить существенных ошибок.

Во-вторых, работает система договоренностей с парламентскими партиями, которые нередко выдвигают в губернаторы слабых политиков, а в ряде случаев вообще отказываются от участия в выборах в обмен на преференции. В семи регионах (Коми, Татарстан, Чувашия, Архангельская, Брянская, Смоленская и Еврейская автономная области) существовали очевидные договоренности между парламентскими партиями. Так, «Единая Россия» не стала выставлять своего кандидата в Смоленской области, которая с 2012 г. «закреплена» за ЛДПР, и в Чувашии, где на выборы в качестве самовыдвиженца шел врио губернатора, спародос Олег Николаев. КПРФ согласилась на место сенатора от главы Архангельской области для своего депутата Госдумы Александра Некрасова (так что выборы в этом протестном регионе фактически утратили интригу) и отказалась от выдвижения своего кандидата в Татарстане.



Наиболее проблемными для кандидата от власти стали выборы главы Иркутской области, сказал РБК политолог Евгений Минченко. До декабря 2019 г. регион возглавлял коммунист Сергей Левченко, и даже после его ухода в области сильны позиции КПРФ. Однако врио главы Игорю Кобзеву все же удалось победить в первом туре с 60% голосов. Его оппонент, коммунист Михаил Щапов, набрал 25%. «Щапов на последней неделе фактически свернул кампанию, у него была понижающаяся динамика, — пояснил Минченко. — А Кобзев активизировался и был на видео-конференц-связи [по поводу экологической ситуации в Иркутской области] с Владимиром Путиным».

Конкуренция на местах и модернистский запрос

В этих условиях конкуренция переместилась на выборы в законодательные собрания регионов и горсоветы, причем ее стимулировали как власть, так и оппозиция. Первая «обкатала» на региональных выборах 4 новые политические партии, которые призваны работать с нишевыми аудиториями, не голосующими за «Единую Россию». В результате наиболее успешным стал проект «Новые люди» основателя «Фабрики» Алексея Нечаева с аморфной программой, но с подчеркнuto модернистским имиджем, ориентированный на образованных горожан, выступающих за перемены. Он прошел в законодательные собрания Новосибирской, Калужской, Костромской и Рязанской областей. Левпатриотическая партия «За правду» писателя Захара Прилепина прошла в региональный парламент Рязанской области — регионе с «десантными» традициями. Экологическая партия «Зеленая альтернатива» преодолела избирательный барьер в Коми и Челябинской области. Партия прямой демократии директора по продукту World of Tanks компании Wargaming.net Вячеслава Макарова своего избирателя не нашла.

Своя интрига была на выборах в новосибирский и томский городские органы власти, где сторонники Алексея Навального запустили «умное голосование» (поддержку самого сильного соперника «единоросов») и выдвинули своих кандидатов. В результате несколько «наваленовцев» были избраны по одномандатным округам, в т.ч. их лидеры в Новосибирске (Сергей Бойко) и Томске (Ксения Фадеева).

В Томске сложилась уникальная ситуация — в гордуму прошли 7 партий, «ЕР» получила лишь четверть мест по спискам, на четвертом месте оказались «Новые люди» с 14%, а на шестом — «Яблоко» с 9%. «Единая Россия» потеряла большинство и в новосибирском горсовете, набрав 44% голосов избирателей. Это дало единоросам 22 из 50 депутатских мандатов, в предыдущем созыве у них было 33. На втором месте оказалась КПРФ, но ее представительство тоже сократилось — 8 мандатов вместо 12 в прошлом созыве. Впрочем, «умное голосование» привело и к очередному конфликту между «Яблоком» и сторонниками Навального, которые помогли в Новосибирске пройти в городской совет Ростиславу Антонову — националисту-имперцу, набравшему «добровольцев» на Донбасс и баллотировавшемуся против «яблочницы».



На выборах в Тамбовскую гордуму «Единая Россия» заняла второе место (20,6%), а лидером стала партия «Родина» — 45,7%. Специфика тамбовской ситуации состоит в наличии фигуры Максима Косенкова, который в нулевые годы являлся популярным мэром города, затем был осужден по обвинению в похищении человека (позднее потерпевший заявил, что оговорил мэра, но приговор отменен не был), а после освобождения вернулся в политику, возглавив региональное отделение «Родины».

Таким образом «Новые люди» и «Яблоко» могут столкнуться в борьбе за симпатии «продвинутых» горожан на думских выборах 2021 г. У каждой партии есть свои слабости — «Яблоко» претерпело сильный моральный износ, а «Новым людям» на федеральных выборах потребуются более сильный список кандидатов; кроме того, их депутаты должны будут продемонстрировать степень своей активности и эффективности. Сторонники Навального, который так и не смог зарегистрировать свою партию, будут стремиться выдвигаться по одномандатным округам в крупных городах. Таким образом модернистский электорат может быть разделен между конкурирующими политическими силами.

«Центр политических технологий» <http://politcom.ru/23962.html>, <http://politcom.ru/23972.html>

ИЗМЕНЕНИЯ В ПРАВИЛА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ НА БЛАГОУСТРОЙСТВО ШКОЛ

Документы Правительства Российской Федерации

Регионы смогут вносить изменения в заявки на получение субсидий из федерального бюджета для благоустройства общеобразовательных учреждений. Это предусмотрено постановлением от 4 июня 2020 г. № 821. Внести изменения в ранее действовавший порядок просили власти ряда субъектов РФ. Теперь у них будет возможность при необходимости ходатайствовать о замене объектов, ранее указанных в заявке, при условии, что это не приведёт к увеличению размера запрашиваемых субсидий.

Новый порядок поможет завершить благоустройство государственных и муниципальных школ в отведённый для этого срок – к 2021 г. Такое поручение дал Президент России Владимир Путин. На эти цели в 2020 г. в федеральном бюджете предусмотрено 5,6 млрд руб.

Правительство постановлениями от 5 июня 2020 г. №№ 825–826 утвердило правила предоставления средств на развитие дорог в Крыму. На полуострове и в Севастополе при поддержке федерального бюджета в ближайшие два с половиной года будут реконструированы сотни километров дорог. Заняться развитием дорожной сети в республике поручил Владимир Путин. Из резервного фонда Правительства в 2020 г. для этого выделяется более 6,8 млрд руб. Эти средства позволят привести в порядок не менее 166 км автомобильных дорог регионального и муниципального значения.

Распоряжением от 9 июня 2020 г. № 1523-р утверждена Энергетическая стратегия до 2035 г. Уровень газификации регионов к 2024 г. вырастет с 68,6% до 74,7%, а к 2035 г. – до 82,9%. Помимо этого, в стратегии прогнозируется увеличение к 2024 г. производства энергоносителей на 5–9% (по сравнению с 2018 г.), экспорта продукции топливно-энергетического комплекса – на 9–15%, привлечение инвестиций в отрасль – в 1,35–1,4 раза.

В качестве стратегических целей ТЭК документ фиксирует содействие социально-экономическому развитию России. В числе основных задач – удовлетворение внутреннего спроса на энергоресурсы, развитие экспорта, модернизация и повышение доступности инфраструктуры, достижение технологической независимости, цифровая трансформация и обеспечение энергобезопасности.

Особое внимание в стратегии уделено расширению газотранспортной инфраструктуры в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, развитию мощностей по производству сжиженного природного газа, обеспечению устойчивости энергосистемы. Кроме того, сделан акцент на снижении негативного воздействия ТЭК на окружающую среду.

Согласно постановлению от 11 июня 2020 г. № 848, уполномоченные многофункциональные центры смогут самостоятельно определять особенности предоставления гос- и муниципальных услуг в 2020 г. Речь, в частности, идёт об ограничении количества функционирующих окон МФЦ, дистанционной работе с заявителями, о временном сокращении перечня доступных услуг. Решения будут

приниматься исходя из эпидемиологической обстановки и с одобрения региональных властей. При переходе на особый порядок работы Пенсионный фонд России, Фонд социального страхования и МФЦ должны будут информировать заявителей о новом формате предоставления услуг.

Программа развития угольной промышленности России до 2035 г. утверждена распоряжением от 13 июня 2020 г. № 1582-р. Ею предусмотрено полное обновление производственных мощностей, создание новых производственных комплексов в Кузбассе, Ростовской области, на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири, синхронизация развития железнодорожной и портовой инфраструктуры для обеспечения поставок продукции на внутренний и внешний рынки.

Реализация программы поможет нарастить угледобычу с 439,3 млн т в 2018 г. до 485 млн т к 2035 г. по консервативному сценарию и до 668 млн т – по оптимистичному сценарию. В программу также заложены мероприятия по решению социальных вопросов. Речь идёт о выплатах бывшим работникам угольной промышленности и о дополнительном пенсионном обеспечении для них, а также о сносе ветхого жилья на подработанных территориях.

Перечень крупных проектов с госучастием, финансируемых за счёт Фонда национального благосостояния и в рамках федеральных целевых программ, дополнен 15 новыми позициями. Распоряжение от 16 июня 2020 г. № 1599-р подписал Председатель Правительства Михаил Мишустин. В числе новых проектов – строительство атомных ледоколов, терминала сжиженного природного газа «Утренний», реконструкция участков трасс Р-22 «Каспий» и А-290 Новороссийск – Керчь, возведение многофункциональной ледовой арены в Новосибирске. В список также вошёл проект «Сибирского кольцевого источника фотонов».

В то же время из перечня исключены футбольные стадионы и некоторые автомобильные дороги. Это связано с тем, что объекты уже ввели в эксплуатацию. Зафиксированные в списке проекты подлежат мониторингу со стороны государства. Усиленный надзор необходим, чтобы исключить коррупционные нарушения при расходовании бюджетных средств и средств ФНБ.

Распоряжением от 23 июня 2020 г. № 1661-р субсидии на строительство и реконструкцию объектов питьевого водоснабжения в рамках федерального проекта «Чистая вода» будут перераспределены для ряда субъектов РФ. Речь идёт о субсидии из федерального бюджета на 2020 г. и плановый период 2021 и 2022 гг. Остатки неиспользованных в 2019 г. средств будут перенесены на 2020 г. Вместе с тем регионы, заявившие о необходимости дополнительного финансирования в текущем году, смогут заранее получить субсидию, рассчитанную на последующие годы.

Это ускорит сроки строительства и модернизации объектов водоснабжения в рамках данного проекта.

Федеральный проект «Чистая вода» разработан в рамках нацпроекта «Экология» в соответствии с Указом Президента от 7 мая 2018 г. Цель проекта — к 2024 г. обеспечить качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения 91% населения страны. В городах этот показатель должен достичь отметки 99%.

В соответствии с постановлением от 24 июня 2020 г. №915 региональные власти смогут выплачивать субсидии организациям из пострадавших отраслей, реализующим подакцизную продукцию. Новая норма касается, в частности, гостиниц, кафе и ресторанов, терпящих значительные убытки из-за COVID-19. До этого предприниматели с лицензией на продажу алкоголя не могли рассчитывать на финансовую помощь. Теперь же субъекты Федерации получили право оказывать им поддержку за счёт бюджетных средств.

Постановлением от 25 июня 2020 г. №921 процедура проведения государственных закупок строительных работ будет усовершенствована. Необходимые для этого изменения внесены в отдельные акты Правительства. Закупки в этой сфере исключаются из обязательного «аукционного перечня», что позволит проводить их как в формате аукциона, так и через открытый конкурс. Это поможет сформировать у госзаказчика более точное представление о компетенциях исполнителя.

С трёх до пяти лет расширяется период, за который учитывается релевантный опыт подрядчика, исключается возможность подтвердить квалификацию контрактами по сносу и капремонту, а также повышаются требования к объёму опыта. Кроме того, вводится дифференцированный стоимостной порог (10 млн руб для федеральных проектов и 5 млн руб для региональных и муниципальных), при котором к квалификации претендента предъявляют дополнительные требования. Изменения направлены на то, чтобы привлечь к выполнению строительных работ по госконтрактам наиболее опытных и компетентных исполнителей.

Постановлением от 26 июня 2020 г. №935 «О Всероссийском конкурсе «Лучшие кадровые практики и инициативы в системе государственного и муниципального управления» определен порядок его организации и проведения. Участниками конкурса являются государственные органы, органы местного самоуправления, а также государственные корпорации (компании), публично-правовые компании, фонды и иные организации, созданные Российской Федерацией.

Конкурс проводится по различным номинациям — направлениям и технологиям кадровой работы, применяемым на государственной гражданской службе, военной службе, государственной службе иных видов, муниципальной службе, а также в госкорпорациях и организациях. Конкурс проводится в целях определения лучших кадровых практик, применяемых в данных сферах, выявления кадровых инициатив, предлагаемых к реализации участниками конкурса, а также повышения эффективности реализации кадровой работы и приоритетных направлений формирования кадрового состава гражданской службы.

Постановлением от 29 июня 2020 г. №950 с 1 июля ответственность по установке, обслуживанию и ремонту счётчиков электроэнергии закрепляется за энергосбытовыми компаниями (для многоквартирных домов) и сетевыми организациями (для частных домов). В связи с этим потребовалось внести изменения в некоторые акты Правительства по вопросам оказания коммунальных услуг. Новые нормы уточняют, как будут взаимодействовать поставщики и потребители услуг, фиксируют обязанности сторон и особенности учёта электроэнергии, устанавливают сроки выполнения отдельных работ, связанных с эксплуатацией счётчиков. Помимо этого, Минэкономразвития и Минстрою поручено до конца года разработать методические рекомендации, которые помогут адаптировать региональные и муниципальные программы энергосбережения к новым правилам.

Согласно постановлению от 30 июня 2020 г. №954, новый природный заповедник «Медвежьего острова» появится на территории Якутии. Заповедник охватит дельту реки Колымы, тундровые ландшафты Индигиро-Колымской низменности, архипелаг Медвежьего острова с прилегающей акваторией Восточно-Сибирского моря. Его общая площадь составит более 800 тыс. га.

Создание заповедника позволит сохранить редкие и исчезающие виды зверей и птиц и среду их обитания. Например, для белых медведей архипелаг Медвежьего острова — важнейшее место размножения. Всего на этой территории отмечено 27 видов диких животных и 8 видов растений, включённых в Красную книгу России и Красный список Международного союза охраны природы. Хозяйственная деятельность и добыча полезных ископаемых в этой природной зоне не ведётся. Участки промышленного рыболовства исключены из границ заповедника.

Постановлением от 4 июля 2020 г. №980 утверждены правила предоставления средств регионам на поддержку занятости. Правительство поможет территориям создать временные рабочие места для граждан, потерявших работу или находящихся под угрозой увольнения. Помощь в том числе получают субъекты РФ, где есть предприятия и организации, которые перевели сотрудников на неполную занятость, отправили в неоплачиваемый отпуск, приняли решение о сокращении персонала или вообще приостановили работу.

Благодаря федеральной поддержке региональные власти смогут компенсировать работодателям расходы на частичную оплату труда сотрудников при организации для них общественных работ или временного трудоустройства на предприятии. Безработные граждане в период выполнения общественных работ продолжают получать пособие по безработице. На создание временных рабочих мест Правительство ранее выделило более 4 млрд руб. Предполагается, что эти средства позволят трудоустроить более 80 тыс человек.

С 1 августа количество обязательных требований, предъявляемых к безопасности зданий и сооружений, сократится на 30%. Излишние и дублирующие нормы не вошли в новый перечень национальных стандартов и сводов правил, утверждённый постановлением от 4 июля 2020 г. №985. Сейчас к сооружениям на стадии проекти-

рования и строительства предъявляется более 10 тыс. обязательных требований. После вступления в силу новых правил их число снизится почти на 3 тыс. Сокращённый перечень позволит в полной мере соблюсти положения основополагающего технического регламента о безопасности зданий и сооружений, утверждённого в 2009 г. В то же время действие нового документа не будет распространяться на проекты, начатые до его вступления в силу. Это избавит застройщиков и проектировщиков от необходимости проходить повторную государственную экспертизу.

Постановлением от 4 июля 2020 г. № 987 «О внесении изменения в пункт 5 Правил оценки эффективности деятельности органов контроля, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» скорректирован порядок оценки эффективности деятельности органов, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок. Поправка внесена в целях исключения двойного учета результатов контрольно-надзорной деятельности органов контроля.

Железнодорожные компании, занимающиеся пригородными перевозками, в 2020 г. получают субсидии на выплаты по договорам лизинга подвижного состава. Правила их предоставления утверждены постановлением от 6 июля 2020 г. № 992. В правилах указано, что компенсация будет доступна тем, кто заключил договор финансовой аренды до 1 апреля 2020 г. Средства будут поступать ежемесячно в размере лизинговых выплат. На субсидии могут рассчитывать компании, которые не имеют долгов по налогам и страховым взносам, а также не находятся в процессе реорганизации, ликвидации или банкротства.

Поддержать пригородных перевозчиков поручил Президент России. На эти цели предусмотрено 3,24 млрд руб. Принятое решение позволит предотвратить массовые неплатежи по договорам лизинга и снизить риски возврата уже используемых вагонов. Благодаря этому удастся сохранить высокую интенсивность движения пригородных поездов.

Постановлением от 6 июля 2020 г. № 993 утверждены правила финансирования отдельных программ развития регионов. Правительство поможет проблемным регионам оживить экономику и повысить уровень жизни населения. Правила финансирования мероприятий, предусмотренных индивидуальными программами социально-экономического развития таких территорий, утвердил Михаил Мишустин.

Речь идёт о республиках Алтай, Карелия и Тува. Кроме того, правила распространяются на отдельные проекты в Республике Калмыкия, Чувашской Республике, Алтайском крае, Курганской и Псковской областях. Они фиксируют порядок и условия предоставления трансфертов из федерального бюджета. Также регламентируются особенности контроля за расходованием средств и сроки подготовки дополнительных нормативных актов.

Оценивать эффективность исполнения планов будут по количеству созданных рабочих мест и успешно завершённых инвестиционных проектов. В числе проектов,

которые вошли в индивидуальные программы, — туристско-рекреационные кластеры, технопарки, передовые сельскохозяйственные предприятия, оздоровительные комплексы. Также предусмотрены мероприятия по поддержке МСБ, расширению сетей газоснабжения и совершенствованию транспортной инфраструктуры.

Правительство распоряжением от 6 июля 2020 г. № 1752-р внесло изменения в распределение субсидий на строительство объектов для очистки реки Волга в рамках федерального проекта «Оздоровление Волги». Речь идёт о субсидии из федерального бюджета на 2020 г. и плановый период 2021 и 2022 гг. Остатки неиспользованных в 2020 г. средств будут перенесены на более поздний период. Вместе с тем субъекты, реализующие программу с опережением, смогут заранее получить субсидию, рассчитанную на последующие годы, тем самым ускорив сроки строительства объектов на их территории. Это Республика Татарстан, а также Московская, Нижегородская и Саратовская области.

Ликвидация свалок ускорится за счёт перераспределения средств между нуждающимися регионами в соответствии с распоряжением от 11 июля 2020 г. № 1814-р. Перераспределение субсидий объёмом в 6,2 млрд руб. связано с расширением федерального проекта «Чистая страна», входящего в нацпроект «Экология».

Это поможет избавиться от 8 несанкционированных свалок в Тверской, Тульской, Липецкой и Нижегородской областях, республиках Татарстан и Северная Осетия — Алания. Также предусмотрены мероприятия по рекультивации отдельных полигонов ТКО в Московской области. Общая площадь земель, подлежащих восстановлению, — более 197 га. Результатом этой работы станет улучшение условий жизни более 880 тыс человек, которые живут на прилегающих территориях.

Постановлением от 11 июля 2020 г. № 1037 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу предоставления пространственных данных и материалов, содержащихся в государственных фондах пространственных данных» уточнены форма заявления о предоставлении пространственных данных из госфондов и перечень прилагаемых документов. Скорректирован порядок определения размера платы за получение таких данных. Документ касается пространственных данных и материалов, содержащихся в государственных фондах.

Федеральный фонд пространственных данных содержит геодезические, картографические, топографические, гидрографические материалы о территории РФ и данные аэрокосмической съёмки. Это в общей сложности более 86 млн единиц сведений. Предоставляет эту информацию ФГБУ «Центр геодезии, картографии и ИПД на основании заявлений физических и юридических лиц, органов власти или местного самоуправления.

Попасть в детсад поможет региональный информационный ресурс. Распоряжением от 16 июля 2020 г. № 1845-р утверждены Методические рекомендации по порядку формирования и ведения региональных информационных систем, указанных в части 14 статьи 98 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Данные системы предназначены в т.ч. для решения задач по обеспечению:

постановки на учет нуждающихся в получении дошкольного образования;

направления детей для приема в государственные/муниципальные образовательные организации;

приема детей в ДОО;

предоставления информации родителям (законным представителям) детей о результатах рассмотрения заявления для направления в государственные/муниципальные образовательные организации.

Постановлением от 20 июля 2020 г. № 1077 определен порядок проведения смотра-конкурса на лучшую организацию работы среди субъектов РФ в области мобилизационной подготовки. Основными его задачами являются определение реального состояния работы по организации и обеспечению мобилизации, повышение уровня взаимодействия между органами исполнительной власти субъектов РФ, военными комиссариатами, органами МСУ и организациями, распространение передового опыта.

Смотр-конкурс проводится ежегодно среди всех субъектов РФ посредством формирования ОМСУ сведений о результатах выполнения мероприятий по организации и обеспечению мобилизации на территориях соответствующих муниципальных образований. Военный совет военного округа с участием представителей заинтересованных органов исполнительной власти субъектов РФ определяет регион, в котором работа в области мобподготовки организована наилучшим образом, и направляет соответствующие материалы в центральную конкурсную комиссию, которая на основании полученных материалов и по результатам выборочных проверок определяет победителей смотра-конкурса.

Постановлением от 23 июля 2020 г. № 1094 ещё две автотрассы (Чекшино – Тотьма – Котлас – Куратово и Барнаул – Павловск – граница с Республикой Казахстан) включены в перечень автомобильных дорог федерального значения. Первая дорога длиной 663,9 км проходит по территории Республики Коми, Вологодской и Архангельской областей. Вторая имеет протяжённость 388,9 км и соединяет столицу Алтайского края с пунктом пропуска «Кулунда».

Включение в перечень позволит привести транспортные артерии в нормативное состояние: будет проведён капремонт и реконструкция отдельных участков, повышено качество дорожного покрытия. Средства на ремонтные работы поступят из Федерального дорожного фонда. Документ вносит изменения в постановление от 17 ноября 2010 г. № 928.

Постановлением от 23 июля 2020 г. № 1095 утверждён федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований». Новый стандарт содержит требования к представлению, предписанию, уведомлению о применении бюджетных мер принуждения органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. Прописан порядок продления срока исполнения представления (предписания) органа контроля. С 1 января 2021 г. будут применяться формы представления, предписания и уведомления, установленные Минфином, а до этой даты – имеющиеся

формы. Постановление вступает в силу со дня опубликования и применяется в отношении проверок, ревизий и обследований, начатых после этой даты.

Более 9 млрд руб. будет перераспределено между регионами на предоставление льгот гражданам по оплате жилищно-коммунальных услуг согласно распоряжению от 25 июля 2020 г. № 1961-р. Речь идёт о льготах для отдельных категорий населения из числа ветеранов, инвалидов и граждан, пострадавших из-за радиационных или техногенных катастроф. Они оплачивают 50% стоимости ЖКУ. Оставшуюся часть берёт на себя государство. Расходы регионов на эти цели возмещаются за счёт федерального бюджета. В 30 субъектах РФ появилась дополнительная потребность в субвенциях, поэтому было принято решение о перераспределении средств. Всего на это в 2020 г. предусмотрено более 106 млрд руб.

Согласно постановлению от 27 июля 2020 г. № 1120, признание жилья непригодным из-за чрезвычайной ситуации будет проводиться в упрощенном порядке. Правительство РФ установило особенности оценки и обследования жилых помещений в целях их признания непригодными для проживания в условиях ликвидации последствий ЧС. Уточнен порядок работы комиссий, которые выполняют эти процедуры. По данным ЕГРН будет формироваться сводный перечень жилых объектов, находящихся в границах зоны ЧС. Будут действовать сокращенные сроки обследования домов, подготовки заключений и принятия решений о сроках расселения граждан, чьи дома признаны непригодными.

Получить субсидию на оплату услуг ЖКХ станет проще. Постановлением от 28 июля 2020 г. № 1130 внесены изменения в Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. С 1 января 2021 г. гражданам для получения субсидии на оплату ЖКУ не придётся предоставлять справки об отсутствии задолженности по оплате услуг ЖКХ. Необходимую информацию госорганы будут получать через систему межведомственного электронного взаимодействия. Уточнен порядок перечисления субсидий напрямую управляющей или ресурсоснабжающей организации.

Определено, как со следующего года будут выдавать лицензии на тушение пожаров. Кабмин постановлением от 28 июля 2020 г. № 1131 закрепил порядок лицензирования деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры. Лицензирующим органом выступает МЧС. Установлены лицензионные требования, перечислены документы, необходимые для получения лицензии. Постановление вступает в силу с 1 января 2021 г.

Постановлением от 29 июля 2020 г. № 1136 ряд нормативных актов, содержащих требования по контролю в сфере строительства и ЖКХ, признаны утратившими силу и перестанут действовать с 1 января 2021 г. Всего будет аннулировано более 30 документов, изданных с 2010 по 2020 г. В их числе – постановление Правительства об утверждении стандарта раскрытия информации УК. Также отменяются 9 приказов Минстроя. Эти акты либо содержат устаревшие требования, либо их положения дублируются в действующем законодательстве.

По материалам government.ru

К РАССМОТРЕНИЮ В ПЕРВОМ ЧТЕНИИ – НА ПРЕДПОСЛЕДНЕЙ СЕССИИ

15 сентября Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления провел первое заседание осенней сессии. Было рассмотрено 9 законопроектов, 4 подготовлено к рассмотрению в 1-м чтении, по 5 дано заключение в качестве соисполнителя, утвержден план работы на осень 2020 г.

Поддержан с замечаниями проект ФЗ № 977183–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (по вопросу упрощения процедуры регистрации уставов муниципий и муниципальных правовых актов), внесенный Правительством России. Предложенные изменения направлены на упрощение процесса госрегистрации уставов МО и муниципальных актов, а также на сокращение нагрузки на госслужащих территориальных органов Минюста России и на муниципальных служащих.

Поддержан с замечаниями проект ФЗ № 970760–7 «О внесении изменения в статью 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части расширения видов муниципий, в бюджетах которых в качестве составной части могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов населенных пунктов, других территорий, не являющихся муниципальными образованиями), внесенный Правительством РФ. По мнению комитета, в предлагаемых законопроектом изменениях необходимо перечислить виды МО, в бюджетах которых могут быть предусмотрены указанные сметы доходов и расходов, установив, что в качестве составной части бюджетов поселений, внутригородских районов, внутригородских территорий городов федерального значения, муниципальных округов, городских округов либо бюджетов муниципальных районов в случае нахождения в их границах на межселенной территории населенного пункта другой территории, не являющейся муниципальным образованием, могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов отдельных населенных пунктов, других территорий, не являющихся МО.



Не поддержан проект ФЗ № 950592–7 «О внесении изменения в статью 26–13 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в части установления возможности проводить общественные обсуждения по проекту бюджета субъекта РФ и годовому отчету о его исполнении), внесенный Госсобранием – Курултаем Республики Башкортостан. Вопрос о предоставлении возможности выявления мнения жителей на общественных слушаниях через СМИ, в т.ч. через интернет, о содержании указанных финансовых документов субъекта Федерации нуждается в дополнительном обосновании. Вместе с привлечением к проведению в общественных слушаниях большого количества граждан могут возникнуть риски обеспечения надлежащей идентификации личности их участников, что может привести к злоупотреблениям.

В качестве соисполнителя не поддержан проект ФЗ № 981802–7 «О внесении изменений в статьи 29–1 и 82 Лесного кодекса Российской Федерации» (в части повышения эффективности контроля за оборотом древесины), внесенный Архангельским областным собранием депутатов. Комитет отмечает, что контроль за целевым использованием древесины, заготовленной для обеспечения гос- или муниципальных нужд, не является государственным лесным надзором/муниципальным лесным контролем, не относится к предмету регулирования лесного законодательства и не может быть закреплен как отдельное полномочие органов власти субъектов Федерации в статье 82 Лесного кодекса РФ.

Поддержан с замечаниями проект ФЗ № 986751–7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», внесенный Госсоветом Удмуртской Республики. Законопроектом предлагается привести в соответствие с Федеральным законом № 131-ФЗ положения Федерального закона № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса» в части дополнения их понятием «муниципальный округ». По мнению депутатов, городские и муниципальные округа обладают общими принципами формирования (объединяют населенные пункты преимущественно городской и сельской местности соответственно), в связи с чем представляется целесообразным упорядочить перечисление муниципий в п. 1 ст. 1 законопроекта последовательно, указав данные виды муниципальных образований.

Законопроекты по ТОС требуют доработки

24 сентября прошло первое заседание рабочей группы Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления по трем проектам федеральных законов, внесенным Правительством РФ, в части установления особенностей регулирования деятельности территориаль-

ного общественного самоуправления как НКО и оказания поддержки органам ТОС. Также был рассмотрен проект по развитию территориального общественного самоуправления», внесенный депутатами Госдумы В.Б. Кидяевым, А.К. Исаевым, В.А. Казаковым, И.В. Сапко, Н.В. Маловым, А.Н. Козловским, Е.Б. Шулеповым.

Председатель комитета Алексей Диденко обозначил важность обсуждаемых вопросов и позицию депутатов по ним. По его мнению, правительственные законопроекты требуют доработки. Была отмечена необходимость синхронного рассмотрения законопроектов в Госдуме. В ходе заседания озвучены разные позиции по рассматриваемым законопроектам, обозначены проблемы в случае их принятия и предложены возможные пути решения.

Усилить вовлеченность регионов и муниципалитетов в формирование жилищной политики

Варианты усиления роли органов власти субъектов РФ и местного самоуправления в определении и реализации жилищной политики на своих территориях обсудили 25 сентября в Общественной палате РФ. Здесь состоялось заседание «круглого стола» на тему «Роль органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в формировании и реализации жилищной политики, её формы и методы» с участием депутатов Госдумы и сенаторов, представителей федеральных министерств и ведомств, ОП РФ, Счетной палаты России, органов власти субъектов Федерации и органов МСУ, межмуниципальных объединений, научного и экспертного сообществ, а также представителей застройщиков и общественных объединений.

Участники обсудили вопросы совершенствования жилищного законодательства и смежных отраслей права в части правового регулирования вопросов создания условий для обеспечения жильем граждан, привлечения инвестиций в жилищное строительство, повышения качества и доступности жилья за счет разработки и внедрения федеральных стандартов, повышения выгодности приобретения жилья в ипотеку. Также были выработаны предложения по совершенствованию конкретных форм, обеспечивающих доступность жилья для всех категорий граждан, в т.ч. со стороны органов власти субъектов РФ и органов МСУ.

Алексей Диденко заострил внимание на состоянии жилищной политики и обозначил основные направления ее улучшения. Он полагает, что существующий институт социального найма неэффективен и демотивирует регионы и муниципалитеты в продвижении этого механизма:

— Расширение форм, методов и инструментов для улучшения жилищных условий граждан и создания комфортной городской среды не только в городах, но и сельских поселениях — это межотраслевая тема, которая требует взаимодействия различных комитетов и ведомств. Сейчас решение жилищных вопросов возложено на регионы и муниципальные власти, но ресурсов у них не хватает. Мы считаем, что ипотекой и покупкой недвижимости жилищную проблему не решить, нужно предоставлять жилье в наем, но институт наемного жилья в субъектах не реализуется.



Есть потенциал по привлечению частных инвестиций, но и этот механизм пока недостаточно развит. Сегодня государство имеет обязательства перед гражданами по обеспечению их жильем на три триллиона рублей, свыше 250 тыс сирот стоят в очереди на получение жилья более 10 лет. Проблема заключается в неувязке региональных программ с документами стратегического планирования. Кроме того, несмотря на усилия властей, недостаточно эффективно реализуются программы по развитию ИЖС. Важно обеспечивать людей жильем не только в городах, но и на селе.

Первый заместитель председателя комиссии ОП РФ по территориальному развитию и местному самоуправлению, исполнительный директор НП «ЖКХ Контроль» Светлана Разворотнева отметила, что возрастает интерес федеральной власти к вопросам поддержки регионов в обеспечении граждан доступным жильем. По ее словам, «принимаются беспрецедентные меры по их поддержке. Однако помощь оказывается тем, кто и сам может позаботиться о себе, а другая категория людей, которые не могут позволить себе ни покупку квартиры, ни ипотеку, не получает должной поддержки. Госпрограммы по обеспечению граждан жильем, по поддержке регионов и муниципалитетов в этом направлении на практике не реализуются. Причины этого не только в деньгах, а в том, что работа устроена недостаточно эффективно. Мы считаем, что можно наладить процесс и сделать его более результативным».

Общественница напомнила, что ОП РФ подготовлен специальный доклад «Право на жилье есть у каждого», в котором освещены предложения по улучшению жилищной политики и решению ряда вопросов, касающихся обеспечения граждан доступным жильем. По мнению Разворотневой, важно обсудить детали и предложить реальные инструменты решения проблем. Замминистра строительства и ЖКХ Никита Стасишин изложил основные меры по совершенствованию государственной жилищной политики и актуализации НП «Жилье и городская среда». Заместитель генерального директора ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ» Олег Рулин обозначил основные направления деятельности корпорации.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Аркадий Чернецкий озвучил предложения по подготовке

и внесению изменений в законодательство, регулирующее сферу жилищной политики. Он предложил создать единую информационную систему для всех категорий граждан, стоящих в разных очередях на получение жилья. «Сегодня более 4 млн семей претендуют на получение жилья от государства. Координация сведений позволит рационально и справедливо распределить средства между субъектами РФ. Кроме того, нужна серьезная переработка 131 ФЗ», — считает сенатор.

Руководитель аналитического центра АО «ДОМ.РФ» Михаил Гольдберг осветил деятельность «ДОМ.РФ» и направления ее совершенствования. Он отметил, что эскроу-счета позволяют исключить риски для граждан при приобретении недвижимости: «Сейчас решаются проблемы обманутых дольщиков прошлых лет, благодаря этому инструменту новых не появится. Мы против поэтапного раскрытия эскроу-счетов, это снизит стоимость строительства квадратного метра, но не защитит людей». Озвученные в рамках «круглого стола» предложения войдут в итоговую резолюцию Общественной палаты РФ и будут направлены во все заинтересованные ведомства.

Про историю местного самоуправления на малой родине

18 сентября в Общественной палате были подведены итоги IV Всероссийского конкурса «История местного самоуправления моего края-2020». Конкурс проводится АНО «Институт развития местных сообществ» и ФГБУН «Институт российской истории РАН» при поддержке профильного комитета Госдумы. Первый заместитель его председателя, председатель оргкомитета конкурса Игорь Сапко отметил, что участники конкурса ответственно подошли к выполнению своих работ, затронули крайне важные вопросы развития своего региона, смогли ярко и интересно рассказать об истории местного самоуправления края с учетом национальных и исторических особенностей развития. «Каждая работа — это маленькое открытие. А работы, которые вышли в финал, — это уже вклад в будущее и малой родины авторов, и всей страны».

Заявки на конкурс отправили более 1500 человек — учащиеся 5–11 классов общеобразовательных школ и студенты из 82 субъектов РФ. Первый заместитель председателя профильного комитета Госдумы Ирина Гусева вручила награды победителям конкурса. По ее словам, на осуществление преобразований в современной России существенно влияет



местное самоуправление, оно ориентированно на улучшение качества жизни всего населения: «У нас большой кадровый потенциал. Очень здорово, что молодое поколение увлекается данной темой с ранних лет, изучает, что такое местное самоуправление. Это наш золотой потенциал».

Анонс

В соответствии с планом работы 23 ноября комитетом совместно с комиссией Общественной палаты РФ по территориальному развитию и местному самоуправлению проводится конференция на тему «Вопросы государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления на среднесрочный период» с участием депутатов Госдумы и сенаторов, представителей федеральных министерств и ведомств, ОП РФ, законодательных и исполнительных органов власти субъектов Федерации, ОМСУ, межмуниципальных объединений, общественного, научного и экспертного сообществ. Планируется обсудить вопросы дальнейшего развития местного самоуправления в нашей стране в свете происходящих процессов, связанных с корректировкой положений Конституции России и федерального законодательства в области местного самоуправления.

Также намечено выработать предложения о возможных перспективах и содержании проекта Основ государственной политики Российской Федерации в области развития местного самоуправления до 2030 г., поручение о разработке которого дано Президентом России В.В. Путиным по итогам заседания Совета по развитию местного самоуправления 30 января 2020 г. Данные рекомендации могли бы составить содержательную часть указанных Основ, в т.ч. с учетом анализа предшествующей практики формирования правовых институтов, составляющих в своей системной взаимосвязи модель местного самоуправления Российской Федерации, включающей территориальные, организационные, компетенционные, финансово-экономические основы местного самоуправления, вопросы взаимодействия с государством и межмуниципального сотрудничества, ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления, перспективы развития институтов местного гражданского общества как институтов местного самоуправления и взаимодействия муниципалитетов с ними.

С учетом складывающейся эпидемиологической обстановки участие в конференции возможно как в очном, так и в заочном режимах (запланирована трансляция мероприятия в интернете). Материалы к конференции, порядок онлайн участия в мероприятии и др. информация будут заблаговременно размещаться на официальном сайте комитета по адресу <http://komitet4.km.duma.gov.ru/Planiruemye-meropriyatiya> (раздел «Мероприятия комитета»). Место очного проведения конференции — Общественная палата РФ, г. Москва, Миусская пл., д. 7, стр. 1, зал пленарных заседаний.

По материалам официальных сайтов Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Общественной палаты РФ

УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ГОСРЕГИСТРАЦИЮ УСТАВОВ МУНИЦИПИЙ

23 сентября Государственной Думой в первом чтении принят проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», разработанный Министерством юстиции. Законопроект предусматривает возможность представления в территориальные органы Минюста России на государственную регистрацию уставов муниципий и муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы муниципальных образований в электронном виде.

Порядок и форматы представления на госрегистрацию уставов и муниципальных актов в электронном виде будут определяться Минюстом России. Возможность представления на регистрацию уставов и муниципальных актов на бумажных носителях сохраняется. Новеллы, предлагаемые законопроектом, соответствуют целям государственной политики по цифровизации государственного и муниципального управления и упростят процесс государственной регистрации.

О совместной работе по обеспечению единства правового пространства

21 сентября в Минюсте России состоялась видеоконференция с территориальными органами министерства, расположенными в Сибирском федеральном округе. Были затронуты темы, связанные с работой по обеспечению единства правового пространства и государственной регистрацией уставов муниципальных образований. Так, были рассмотрены вопросы, связанные с технической эксплуатацией программного обеспечения, используемого для ведения федеральных регистров и государственных реестров.

Также обсуждались особенности разработки типовых уставов муниципий и порядок предоставления документов для включения в федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов РФ. Особое внимание участники видеоконференции уделили решению задач, связанных с проведением правовой и антикоррупционной экспертиз нормативных правовых актов субъектов Федерации.

За развитие местной демократии

30 сентября состоялось заседание подкомиссии Федеральной конкурсной комиссии по организации и проведению Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» по номинации «Обеспечение эффективной «обратной связи» с жителями муниципальных образований, развитие территориального общественного самоуправления и привлечение граждан к осуществлению (участию в осуществлении) местного самоуправления в иных формах». Заседание проходило под председательством первого заместителя министра юстиции Юрия Любимова.

Были рассмотрены и обсуждены конкурсные материалы и дополнительная информация 20 муниципий-лидеров, которые набрали наибольшие значения по 12 сводным показателям развития местной демократии.

13 октября федеральная конкурсная комиссия подвела итоги Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика»–2020. Победителями стали 30 городов и сел. В номинации «Обеспечение эффективной «обратной связи» и привлечение граждан к участию в местном самоуправлении» жюри отметило города Мамадыш (Республика Татарстан), Лабинск (Краснодарский край) и Обнинск (Калужская область), сельские поселения Керчикское (Ростовская область), Комсомольское (Северная Осетия – Алания) и Ивано – Кувалатское (Башкортостан). Среди победителей распределяют один миллиард рублей: 6 участников в каждой номинации, набравшие самые высокие оценки, получают от 10 до 75 млн руб.

Приказом Министерства юстиции РФ от 7 февраля 2020 г. № 12 «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30.11.2016 № 270 «Об утверждении формы конкурсной заявки и методики оценки конкурсных заявок муниципальных образований, представляемых для участия во Всероссийском конкурсе «Лучшая муниципальная практика» по номинации «Обеспечение эффективной «обратной связи» с жителями муниципальных образований, развитие территориального общественного самоуправления и привлечение граждан к осуществлению (участию в осуществлении) местного самоуправления в иных формах» в целях совершенствования деятельности по организации и проведению конкурса «Лучшая муниципальная практика» в данной номинации скорректированы правила его проведения, уточнены форма конкурсной заявки и методика оценки таких заявок. В частности, пересмотрена формула для определения эффективности официальных сайтов (единого портала) органов МСУ.

Форма
Федеральная конкурсная комиссия по организации и проведению Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика»
КОНКУРСНАЯ ЗАЯВКА муниципального образования
« _____ » (наименование муниципального образования <1>)
для участия во Всероссийском конкурсе «Лучшая муниципальная практика» по номинации «Обеспечение эффективной «обратной связи» с жителями муниципальных образований, развитие территориального общественного самоуправления и привлечение граждан к осуществлению (участию в осуществлении)

*По материалам официального сайта Минюста
России*

ГУБЕРНАТОРЫ БУДУТ УВОЛЬНЯТЬ МЭРОВ

Кремль окончательно лишит глав городов независимости

Иван Чупров, корреспондент ИА URA. RU

Российские губернаторы получат право увольнять мэров в связи с утратой доверия. Об этом URA. RU сообщил источник в федеральном правительстве. Соответствующий законопроект, основывающийся на поправках к Конституции РФ, будет внесен в Госдуму уже в ноябре. Эксперты предполагают, что в перспективе главы регионов смогут даже назначать мэров.

Одна из поправок к ст. 132 главного закона страны, принятая на общероссийском голосовании 1 июля, гласит: «Органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории». В первоначальном варианте Конституции, принятом в 1993 г., местная власть была объявлена независимой от власти региональной.

По словам инсайдера, поправка предполагает широкий способ ее применения в законодательстве. «Профильный комитет Госдумы предлагает расширить полномочия муниципалитетов. Однако в администрации президента склоняются к объединению 131-го и 79-го федеральных законов — о местном самоуправлении и госслужбе. Фактически это означает ликвидацию местного самоуправления и закрепление за губернаторами права увольнять мэров в связи с утратой доверия», — рассказал собеседник агентства.

Председатель комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Госдумы Алексей Диденко в разговоре с URA. RU подтвердил, что новый законопроект в случае его принятия расширит возможности губернаторов по досрочному прекра-

щению полномочий глав муниципалитетов. «По каким именно критериям — будет прописано в документе. Мы его еще не видели, он готовится рабочей группой во главе с [сопредседателем рабочей группы по подготовке поправок в Конституцию] Павлом Крашенинниковым». Дозвониться до депутата агентству не удалось.

По мнению старшего научного сотрудника Центра комплексных социальных исследований Института социологии РАН Романа Петухова, соответствующая поправка к Конституции может трактоваться довольно широко, вплоть до отмены прямых выборов мэров. В России уже сложился устойчивый тренд на фактическую отмену выборности глав муниципалитетов. В большинстве регионов перешли на систему, когда мэров назначает конкурсная комиссия. Причем только половину ее членов составляют муниципальные депутаты, вторая назначается региональной властью. «Возможно, ситуацию доведут до логического конца, закрепив конкурсный способ как единственный», — предполагает специалист.

Второй вариант — это усиление роли губернских властей в определении кандидатур на кресло мэра. «Возможно, будет предложен новый вариант по аналогии с тем, который предполагает, что кандидатов на пост главы некоторых регионов (в частности, ХМАО и ЯНАО — прим. ред.) заксобраниям предлагает президент России. Думаю, что если это будет реализовано, то на уровне столиц субъектов, городских округов, районов и муниципальных округов. Для каждого села кандидатов предлагать не будут из-за кадрового дефицита», — считает Петухов.

Специалист по региональной политике Виталий Иванов вспоминает, что норма о независимости мэров от глав субъектов была внесена федералами в Конституцию для того, чтобы противопоставить сильных глав муниципалитетов излишне независимым губернаторам 90-х годов: «В нулевые региональный уровень власти оказался федералами подмят под себя и необходимость в противовесе в виде сильных мэров отпала».

Поправка в Конституцию и будущий законопроект, по мнению эксперта, лишь восстанавливают разорванную в 90-е вертикаль власти. «Принципиально для муниципалитетов ничего не меняется. Проблему прямых выборов мэров федералы решили уже давно. Они просто убирают вражду между муниципалами и губернаторами», — резюмирует Иванов.

https://ura.news/articles/1036281200?utm_source=social&utm_medium=telegram&utm_campaign=uranews&utm_content=ki



ДОГОВОРИЛИСЬ ПРОАНАЛИЗИРОВАТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАКОНОВ ПО ПОДДЕРЖКЕ БИЗНЕСА

Министр экономического развития России Максим Решетников в ходе «правительственного часа» 27 мая поддержал предложение председателя Госдумы Вячеслава Володина проанализировать эффективность принятых законов по поддержке бизнеса. Глава ведомства поблагодарил депутатов за конструктивный диалог и глубокую погруженность в вопросы ведения Минэкономразвития: «Полностью поддерживаю то, что вы сказали по поводу анализа законов. Мы будем думать, что из антикризисного опыта можно перенести на будущее».

Максим Решетников также выразил признательность за вопрос по теме муниципалитетов: «Нельзя обсуждать вопрос развития МСП и не обсуждать органы местного самоуправления. Очень точно была подчеркнута мотивация органов местного самоуправления на развитие МСП. Реальные вопросы развития предпринимательства — это на 3/4 повседневное взаимодействие с муниципалитетом, подключение к сетям, вывоз мусора, уборка территорий и т.д. Нам действительно надо это связать, создание отдельной рабочей группы по органам местного самоуправления было бы очень актуально». Глава Минэкономразвития напомнил, что соответствующие полномочия закреплены за министерством по поручению Председателя Правительства. «Было бы очень правильно состыковать две эти программы: новые подходы к развитию местного самоуправления и новые подходы к развитию МСП».

Муниципальные практики-победители

13 октября на заседании федеральной комиссии по организации и проведению Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» определены его победители в 2020 г. «Это конкурс, на котором оцениваются, какие практики управления применяются в том или ином городе. В этом году в 5 номинациях определялось 30 победителей, распределенным по двум категориям — городские округа и сельские поселения. На конкурс поступило около 1000 заявок от 78 регионов», — отметил председатель конкурсной комиссии, заместитель Председателя Правительства РФ Марат Хуснуллин. Минэкономразвития совместно с Минфином координировали заявки муниципий в номинации «муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами». От городских округов и поселений победителями стали:

1 место — г. Когалым, Ханты-Мансийский автономный округ;

2 место — г. Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ;

3 место — г. Липецк, Липецкая область.

От сельских поселений:

1 место — Тоцкий сельсовет Оренбургской области;

2 место — Яснополянский сельсовет Пензенской области.

3 место — Поддубровский сельсовет Липецкой области.

«В этом году в Минэкономразвития поступило 156 заявок из 56 регионов для участия в конкурсе. Кроме призеров, есть муниципалитеты, которые предложили интересные для тиражирования практики, но не вошли в число победителей. Такие практики мы предлагаем публиковать в соответствующих сборниках для тиражирования качественной работы на муниципальном уровне по всей стране», — отметил заместитель министра экономического развития Сергей Галкин.

Нужны новые каналы получения госуслуг

Минэкономразвития подготовлены поправки в закон о госуслугах, которые фиксируют принципы, которые давно обсуждаются: проактивность; многоканальность; экстерриториальность; цифровые регламенты; реестровая модель, а также новые возможности МФЦ, связанные с вовлечением людей в цифру. Об основных приоритетах и принципах совершенствования государственных и муниципальных услуг рассказал на панельной дискуссии «Роль компаний цифровой экономики в цифровизации госуправления» на конференции «Цифровая индустрия промышленной России» статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Херсонцев.

Минэкономразвития внесло в Правительство предложение по корректировке федерального закона о госуслугах. Законопроект разработан в рамках реализации нацпрограммы «Цифровая экономика» и направлен на внедрение следующих новых принципов предоставления гос- и муниципальных услуг:

1. Проактивность.

С согласия заявителя орган власти сможет совершить все необходимые предварительные действия так, чтобы гражданин смог получить услугу в момент наступления жизненного



события. Например, после регистрации рождения ребенка «автоматически» будет прописан и (или) записан в детский садик; при достижении гражданином возраста 45 лет гражданину придет сообщение о том, что его новый паспорт готов — нужно только принести свежую фотографию и забрать его.

2. Многоканальность. К уже существующим каналам взаимодействия законопроектом предлагается возможность организации процесса обращения за получением услуги через негосударственные организации. Так, можно будет, например, оформить услуги с использованием инфраструктуры банка или Почты России, в отделении бюро медико-социальной экспертизы или «Ростелекома», если такое решение будет принято Правительством.

3. Реестровая модель. Результатом оказания большинства услуг станет запись в реестре. Теперь не будет выдаваться на руки документ, который можно потерять, испортить или завладеть незаконным образом. Для проверки сведений в реестре другие органы власти также не будут требовать с заявителя предъявления указанного документа — будут необходимы только сведения, которые в нем содержатся. При обращении за другими услугами Минэкономразвития предлагает отказаться от представления самих документов и перейти к указанию номера реестровой записи, как сейчас указываем только номер СНИЛС или ИНН. Например, по номеру можно будет посмотреть, назначено ли социальное пособие гражданину.

4. Цифровые административные регламенты. Процесс предоставления каждой услуги будет четко систематизирован в информационной системе, а также описаны все возможные варианты ее предоставления. Например, для каждого вида заявителя (гражданин пенсионного возраста или многодетная мать) будут установлены четкий перечень необходимых документов, сроки и особенности получения услуги. Эта информация будет общедоступна и удобна для получения потенциальными заявителями.

5. Развитие «цифровых МФЦ». Документом предполагаются отдельные офисы МФЦ или выделенная зона в действующем центре, оборудованные «гостевыми» компьютерами и иной необходимой техникой. Основная задача таких МФЦ — обеспечить возможность получения гражданами госуслуг и сервисов в электронном виде. Для этого в помещениях цифровых центров будут работать консультанты, которые помогут зарегистрироваться на портале госуслуг, получить услугу в электронном виде, воспользоваться электронными реестрами ведомств или сервисами.

Важно не просто улучшать существующие механизмы предоставления услуг, но и предлагать органам власти и гражданам совершенно новые возможности, позволяющие сделать процесс получения услуг незаметным и максимально комфортным для конечного пользователя. «Там, где это возможно, нужно уходить от «бумажных» услуг, прежде всего для удобства граждан», — подчеркнул Алексей Херсонцев. Предлагаемые подходы обеспечат комфортное и быстрое получение госуслуг.

В 11 МФЦ четырех регионов (Новгородская, Московская, Воронежская и Ульяновская области) проходит пилотный проект «Цифровой МФЦ». В рамках проекта сотрудники МФЦ консультируют заявителей по вопро-

сам получения услуг в электронном виде, обучают базовым навыкам работы с компьютером для возможности в дальнейшем работать с порталами ГМУ. Помощью консультантов уже воспользовались более 700 человек.

Синхронизировать показатели эффективности

В министерстве считают, что необходимо синхронизировать показатели эффективности для глав регионов и для представителей ОМСУ, сообщил замдиректора департамента производительности и эффективности Алексей Михайлов: «В 193-м указе регламентированы показатели эффективности для высших должностных лиц, в т.ч. в него включены и национальные цели. К сожалению, показатели эффективности для представителей органов МСУ этот комплекс не включают. Есть предложение, чтобы синхронизировать эти показатели для высших должностных лиц и для представителей органов местного самоуправления».

Сейчас основной механизм вовлечения ОМСУ в реализацию нацпроектов — это региональные проекты. Минэкономразвития является куратором двух — «Производительность труда и поддержка занятости» и «Местное самоуправление». В НП «Производительность труда» участвуют 29 субъектов РФ, которые разработали свои региональные проекты и могут привлекать представителей местного самоуправления для реализации мероприятий. «Общаясь с представителями регионов, мы просим их уделять этому максимальное внимание. К сожалению, не все органы МСУ вовлечены или знают о том, какие меры поддержки реализуются в рамках нацпроекта на территории соответствующего субъекта», — посетовал чиновник.

Какие МФЦ признаны лучшими в России

11 сентября Минэкономразвития России в режиме видеоконференцсвязи со всеми регионами страны подвело итоги Всероссийского конкурса «Лучший МФЦ России» 2019 г. Были отмечены лучшие центры госуслуг городов и сельских поселений и определены проекты — победители конкурса. «К сожалению, в силу различных ограничительных мероприятий и вынужденной концентрации на решении оперативных задач, возникших в связи с пандемией, мы в марте отложили проведение этого мероприятия. Сегодня мы собрались, чтобы подвести итоги конкурса, который стал важным инструментом концентрации внимания глав регионов на деятельности центров госуслуг как инструмента взаимодействия государства и гражданина» — обратился к собравшимся замминистра Алексей Херсонцев.

Для участия в конкурсе в 2019 г. было представлено 148 заявок от 71 субъекта Федерации. 50 заявок подано для участия в номинации «Лучший МФЦ». Лауреаты конкурса в этой номинации распределились по 3 категориям:

«МФЦ крупных городов» (с численностью населения свыше 100 тыс. человек) — центры госуслуг г. Раменское, г. Петропавловск-Камчатский, г. Ростов-на-Дону, г. Воронеж, центр предоставления государственных услуг окружного значения ЮЗАО г. Москвы;

«МФЦ средних городов» (с численностью населения от 25 тыс. до 100 тыс. человек) — отдел по обслуживанию заявителей в г. Усьолье-Сибирское Иркутской области;

«МФЦ малых городов» (с численностью населения до 25 тыс. человек) – центры «Мои документы» с. Яльчики Чувашской Республики и г. Тырныауз Кабардино-Балкарской Республики.

В номинации «Лучший проект МФЦ» был рассмотрен 31 проект. Конкурсная комиссия высоко оценила 8 проектов, среди которых выделили практики по правовому сопровождению граждан (Алтайский край, Республика Саха (Якутия), Ростовская область), проект Новосибирской области по разработке цифровой платформы обслуживания заявителей, совместный социальный проект центров госуслуг г. Москвы и Главархива по передаче исторических реликвий на вечное хранение, практику Московской области по мониторингу деятельности МФЦ, а также работу Тюменской и Иркутской областей по созданию баз знаний для специалистов центров.

«Конкурс – это способ выявить лучшие региональные практики и предложить их к тиражированию», – отметил Виталий Злобин, директор департамента обеспечения качества предоставления государственных услуг населению и выполнения государственных функций. За звание лучшего в номинации «Лучший универсальный специалист МФЦ» боролись 67 участников. Впервые за историю конкурса среди специалистов были проведены отборочные тестирования (психологическое и профессиональное), а с участниками, показавшими наиболее высокие результаты, проведены дополнительные собеседования по вопросам, затрагивающим различные аспекты их профессиональной деятельности.

Члены конкурсной комиссии отметили профессиональный уровень участников конкурса, особо выделив представителей Воронежской, Липецкой, Ростовской, Иркутской областей и Республики Дагестан. Кроме того, к поощрению региональными наградами рекомендованы финалисты конкурса, не ставшие его лауреатами – представители Рязанской, Волгоградской, Калужской, Оренбургской областей и Республики Татарстан.

«Конкурс- это инструмент оценки профессиональных достижений специалистов центров госуслуг и повышения их мотивации», – прокомментировала Светлана Шириева, заместитель директора департамента обеспечения качества предоставления государственных услуг населению и выполнения государственных функций. Все лауреаты конкурса рекомендованы к поощрению наградами Минэкономразвития.

Модернизировать механизм особых экономических зон

Особым экономическим зонам, одному из первых преференциальных режимов для работы бизнеса в России, в июле исполнилось 15 лет. За это время ОЭЗ привлекли 817 резидентов с заявленным объемом инвестиций 1091,4 млрд руб., из которых уже осуществлено 445,28 млрд руб., создано более 40 тыс. новых рабочих мест. Объем выручки резидентов составила 967,22 млрд руб., резидентами уплачено 52,8 млрд руб. налогов во все бюджеты, 56 млрд руб. таможенных платежей и 26,35 млрд руб. страховых взносов. 70% резидентов особых экономических зон – предприятия малого и среднего бизнеса.



В настоящее время в России функционируют 33 особых экономических зоны. В ОЭЗ производится широкий перечень продукции – от товаров народного потребления, пищевой, медицинской продукции до компьютеров, коммерческих автомобилей и судов различного типа и назначения. В ОЭЗ осуществляют деятельность более 140 иностранных компаний, среди которых Boeing, Yokohama, Ford, Honeywell и другие.

«Особые экономические зоны – это дополнительный инструмент стимулирования экономической активности и привлечения инвестиций в регионы. Интерес к ОЭЗ со стороны регионов и бизнеса сохраняется на высоком уровне: с начала года уже созданы три новые площадки с заявленным объемом инвестиций более 35 млрд руб. Минэкономразвития будет продолжать развивать инструмент, повышать его эффективность и вклад в развитие экономики», – заявил замминистра Сергей Галкин.

Минэкономразвития разработало законопроект о модернизации режима ОЭЗ. Об этом 5 октября сообщил глава ведомства Максим Решетников после встречи с представителями предпринимательского сообщества Магаданской области. По его словам, в настоящее время в регионе фиксируется позитивная динамика по основным показателям – росту ВВП, зарплат. «Ключевой вопрос для нас сейчас – это продление режима особой экономической зоны», – подчеркнул Максим Решетников, уточнив, что в Магаданской области действует одна из старейших ОЭЗ. В связи с этим он указал, что в целом режим ОЭЗ нуждается в модернизации. Поэтому Минэкономразвития подготовило соответствующий проект федерального закона. «Сейчас наша задача – очень аккуратно модернизировать этот режим, – убежден министр. – Будем вырабатывать решение в интересах тех, кто здесь живет».

Минэкономразвития опубликовало отчет о результатах работы ОЭЗ в 2019 г. Такой анализ проводится ежегодно в соответствии с правилами оценки эффективности функционирования, утвержденными постановлением Правительства России. «Алабуга», технополис «Москва» и «Санкт-Петербург» стали лидерами среди российских ОЭЗ по количеству созданных новых рабочих мест – 7820, 6423 и 4771 нарастающим итогом соответственно.

В лидеры среди ОЭЗ по объёму осуществлённых инвестиций нарастающим итогом вошли «Алабуга» (143690,57 млн. руб.), «Липецк» (65935,41 млн. руб.) и «Санкт-Петербург» (49730,35 млн. руб.). По объёму уплаченных налогов нарастающим итогом в бюджетные системы России лидируют «Алабуга (13608,09 млн.), «Санкт-Петербург» (14128,02 млн.) и технополис «Москва» (7127,77 млн.).

Оценка эффективности функционирования проводилась по 25 абсолютным и относительным количественным показателям, а также по 6 расчетным показателям эффективности. По результатам проведенной оценки среднее значение показателя по всем ОЭЗ, без учета туристического кластера составляет 94,23% за 2019 г. и 86,68% за период с начала их функционирования. При этом 100% эффективность по итогам года демонстрируют ОЭЗ технико-внедренческого типа, 97% – промышленно-производственные и 97% – портовые. Значение для туристско-рекреационных составляет 84%.

Наиболее эффективными с начала функционирования ОЭЗ признаны технико-внедренческие – 100%, промышленно-производственные – 85%, портовые – 90%. Наименьшие значения показателя у туристско-рекреационных – 72%.

Количество резидентов ТОР выросло на 22%

Министерство экономического развития зарегистрировало два новых предприятия в Реестре резидентов территорий опережающего социально-экономического развития (ТОР). Всего в реестре на текущий момент 701 резидент ТОР в моногородах. Общее количество резидентов ТОР с начала года увеличилось на 22%.

Новые резиденты – «Благовещенский завод дорожных конструкций» (ООО «БЗДК») и компания ООО «ИГНИС» зарегистрированы в ТОСЭР «Благовещенск» в Республике Башкирия. ООО «БЗДК» планирует организовать производство шумозащитных экранов и мостовых железобетонных балок с общим объемом

инвестиций 127,28 млн. руб. ООО «ИГНИС» планирует организацию швейного предприятия с общим объемом инвестиций 26,1 млн. руб.

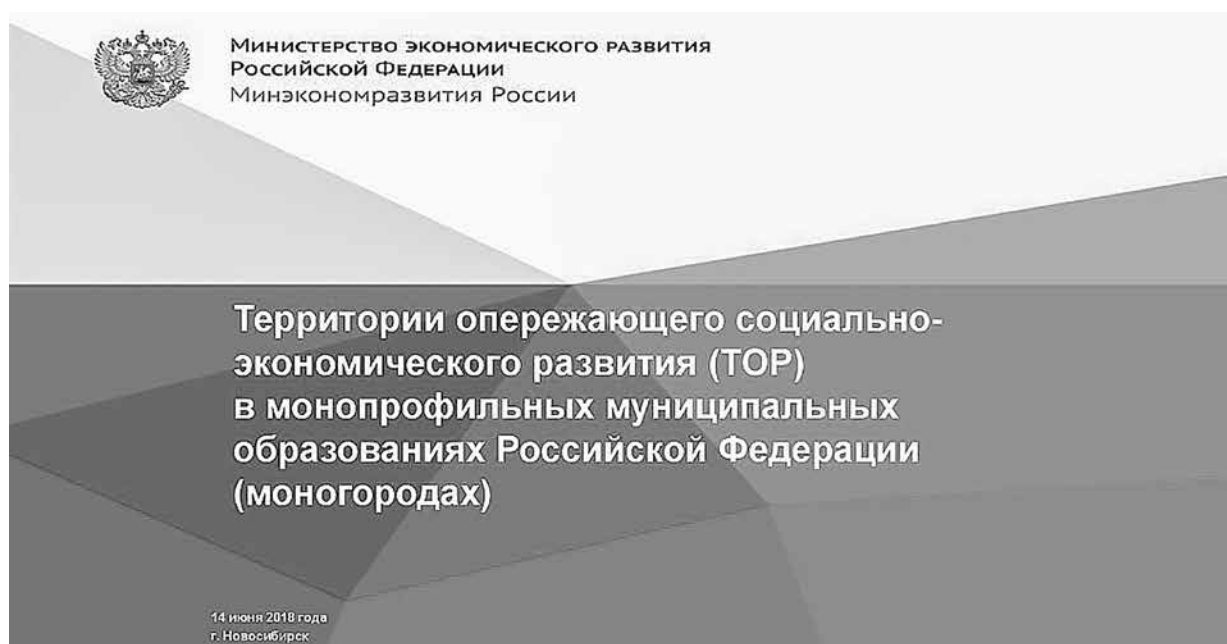
«Территории опережающего развития за счёт особых условий и льгот привлекают резидентов с инвестициями и новыми рабочими местами в города, экономика которых остро нуждается в диверсификации. Несмотря на текущую ситуацию и связанные с пандемией ограничения, мы видим, что такой инструмент, как ТОР, остаётся интересным для инвесторов: с начала года Минэкономразвития зарегистрировало более 100 новых резидентов», – заявил замминистра Сергей Галкин.

Всего на текущий момент создано 87 ТОР в моногородах (из них 5 в моногородах, являющихся ЗАТО). На конец 1 квартала 2020 г. резидентами ТОР в моногородах привлечено 69,6 млрд руб. инвестиций и создано 27,3 тыс. новых рабочих мест.

Комиссия по созданию и функционированию ТОР при Минэкономразвития России одобрила заявки на внесение изменений в деятельность ТОР в моногородах Боровичи и Угловка Новгородской области, Благовещенск Республики Башкортостан, Миасс Челябинской области и Невинномысск Ставропольского края. Данные решения были приняты в связи с принятием 4 июля изменений в постановление Правительства, предусматривающих принятие закрытого перечня запрещенных видов экономической деятельности для резидентов ТОР.

Минэкономразвития подготовлены проекты постановлений Правительства, предусматривающие установление перечня видов экономической деятельности, которые не допускаются при реализации инвестиционных проектов на ТОР в моногородах. Принятие изменений позволит дополнительно привлечь более 20 млрд руб. инвестиций и создать более 8,5 тыс. новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих организаций указанных моногородов.

По сообщениям economy.gov.ru



ЭФФЕКТИВНАЯ ПЛОЩАДКА ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ ПРАКТИКИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В Анапе (пос. Витязево) с 21 по 26 сентября прошёл юбилейный XX Российский муниципальный форум для представителей органов власти и местного самоуправления, образовательных, научных, консалтинговых, общественных и других заинтересованных организаций. Его организаторы – профильные комитеты Совета Федерации и Госдумы, Общественная палата РФ, Федеральный экспертный совет по местному и обществу самоуправлению и местным сообществам, Всероссийский совет местного самоуправления, Академия социального управления, фонд «Устойчивое развитие», Институт государственного управления и права Государственного университета управления, Российская муниципальная академия, ООО «Правда-ТУР». В этом году форум собрал около 100 участников из 39 субъектов РФ всех 8 федеральных округов.

Уже 20 лет форум объединяет на единой профессиональной площадке исследователей, экспертов, преподавателей, специалистов в области местного самоуправления, представителей органов власти и местного самоуправления. Мероприятие способствует развитию сотрудничества, обмену теоретическими разработками, практическим опытом и информацией в области местного самоуправления и подготовки кадров государственного и муниципального управления. Ежегодно по итогам форума составляется резолюция, которая направляется в федеральные, региональные органы власти и органы МСУ с целью совершенствования законодательства, процесса взаимодействия всех представителей публичной власти и реализации полномочий местного самоуправления.

В течение трёх дней участники форума обсуждали самые различные вопросы: это и работа власти на местах, и государственная политика в области местного самоуправления, и вопросы подготовки кадров для органов МСУ, и ряд других. Состоялись профессиональные встречи, дискуссии, обмен опытом. Программа была насыщена – пленарное заседание «Конституционная реформа: перспективы местного самоуправления», научно-практическая конференция «Особенности муниципального управления в новых правовых условиях», секции «Муниципальный контроль: практика, проблемы, перспективы»; «Внедрение новых форм подготовки государственных и муниципальных служащих»; «Роль органов МСУ в управлении сферой образования».

Председатель комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель Всероссийского совета местного самоуправления Олег Мельниченко рассказал о мерах, принятых в целях развития местного самоуправления. В докладе рассматривались законодательные изменения последних лет в муниципальной сфере и конституционные векторы дальнейшего

развития местного самоуправления. «Государственная политика в области местного самоуправления на современном этапе ориентирована на повышение уровня взаимодействия органов МСУ с органами государственной власти, развитие территориальной организации местного самоуправления, форм непосредственного участия населения в осуществлении местного самоуправления, а также на решение ряда других важных вопросов в этой области», – отметил парламентарий.

Реализация поручений В.В. Путина по результатам заседания Совета по развитию местного самоуправления при Президенте РФ от 30 января 2020 г. стала темой выступления Вячеслава Тимченко, председателя комитета Совета Федерации по регламенту и организации парламентской деятельности, председателя экспертного совета ВСМС. Он отметил, что любое регулирование законодательства в сфере местного самоуправления не может осуществляться без конкретного запроса людей на реальное осуществление МСУ. «Поэтому такие форумы – отличная возможность для законодателей познакомиться с запросами населения, понять, что нужно подкорректировать, заменить. Это касается не только базового федерального закона, но и других законов».

Также на форуме выступили представители Минздрава, Минстроя, Минфина, ФАС. В рамках форума свой доклад «Умный город – от района Жулебино до стратегии Москвы 2030 г.» представил профессор кафедры государственного и муниципального управления ИГУП ГУУ Владимир Зотов. В Витязево также были подведены итоги и награждены победители XX Российского конкурса образовательных программ и методического обеспечения подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для муниципального управления.

По материалам портала «Муниципал» www.municipal-sd.ru, https://guu.ru/news_ru/86877



МАТВИЕНКО ПРЕДЛОЖИЛА ИЗМЕНИТЬ ВАЖНЫЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДОКУМЕНТ, ПРИНЯТЫЙ КАБИНЕТОМ МЕДВЕДЕВА

Александр Полозов, журналист Znak.com

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко заявила о необходимости пересмотреть Стратегию пространственного развития России до 2025 г. Документ, который был разработан и утвержден еще прежним составом правительства в конце 2019 г., предполагает ставку на поддержку городских агломераций как локомотивов экономического роста. Однако, считает Матвиенко, стратегия не учитывает особенности расселения страны по огромной территории и грозит ее «обезлюживанием», что сопряжено с «серьезными геополитическими рисками».

«Считаю, сейчас самое время по-новому, под географическим и геополитическим углом зрения, взглянуть на утвержденную в прошлом году Стратегию пространственного развития Российской Федерации до 2025 г. По моему мнению, это не догма. Это документ, который требуется еще развивать и дорабатывать. Да, сегодня упор в ней сделан на агломерациях, их поддержке».

С чисто экономической точки зрения это оправданно: в современном мире именно они являются центрами развития. Вместе с тем разработчики Стратегии обязаны были также принять во внимание такой ключевой фактор географии России, как особенности расселения», — сказано в выступлении Матвиенко по случаю 175-летия Русского географического общества. Поздравительный текст опубликован в разделе «Блоги» на сайте Совета Федерации.

Валентина Матвиенко отмечает, что в последние десятилетия видна тенденция к «сверхурбанизации», когда жители малых и средних городов «стекаются» в более крупные. Но при таком положении дел энергия, исходящая от агломераций, где сейчас проживает половина населения страны, «практически не доходит до остальных территорий». «Однако эта проблема в Стратегии, по сути, обойдена. В результате идет обезлюживание территорий. Что в перспективе сопряжено с серьезными геополитическими рисками», — подчеркнула спикер.

Она призвала доработать документ, чтобы обеспечить сохранение малых и средних городов, улучшив в них условия жизни. «Опыт ряда государств говорит о том, что научно-технический прогресс, основанные на нем производства открывают в этом плане новые возможности. Надо

их использовать. Да и в целом нельзя не видеть — и пандемия коронавируса это подтверждает, — что следует переосмыслить отношение к урбанизации».

Похоже, человечество подошло к черте, когда создаваемые ею экологические, санитарные, социальные и иные проблемы перевешивают плюсы. Так ли неизбежна урбанизация, как нас в последние годы убеждали иные эксперты? Надо ли и далее спокойно взирать на этот процесс, поддерживать его? — продолжила аргументировать спикер.

По мнению Матвиенко, территория — это конкурентное преимущество, которое следует использовать «во благо нашей страны и всего нашего народа». Для этого надо провести всесторонний анализ ситуации в сфере расселения, размещения производительных сил с тем, чтобы предложить продуманные, взвешенные решения, учитывающие не только текущие, но и долгосрочные интересы страны.

«Убеждена, без существенных коррективов в государственных, федеральных программах, стратегиях развития, в законодательстве не обойтись», — заключила Матвиенко, предложив Русскому географическому обществу включиться в эту работу.

Стратегия пространственного развития России до 2025 г., которая была утверждена в декабре 2019 г., предполагает создание 12 макрорегионов на основе сложившихся городских агломераций с наибольшей концентрацией производительных сил, трудовых ресурсов и потребительского спроса. В рамках Стратегии предусматривается, что 30 макрорегионов должны получить статус приоритетных. Это Республика Крым, Севастополь и Калининградская область, субъекты, входящие в состав Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов, Арктической зоны РФ. С 2009 г. должность президента Русского географического общества занимает министр обороны РФ Сергей Шойгу.

https://www.znak.com/2020-08-18/matvienko_predlozhila_izmenit_vazhnyy_strategicheskii_dokument_prinyatyy_kabinetom_medvedeva



БЛОГИ СЕНАТОРОВ

Матвиенко Валентина Ивановна

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
География и история России неотделимы друг от друга 18 августа 2020 г.

К 175-летию Русского географического общества.

РЕГИОНЫ С САМЫМ ВЫСОКИМ УРОВНЕМ БЕЗРАБОТИЦЫ

Летом уровень безработицы в российских регионах составил 6,3%, что на 1,9 пункта выше, чем годом ранее. Самым высоким он оказался в Ингушетии, Туве и Чечне, свидетельствует исследование РИА Новости.

Влияние пандемии

Эпидемия оказала негативное влияние практически на все секторы экономики. Одной из наиболее пострадавших стала сфера занятости. По данным Росстата, в июне-августе численность безработных, подсчитанная по методологии Международной организации труда, составила 4,71 млн человек. При этом количество официально зарегистрированных безработных выросло более чем на 1,9 пункта. В августе их число увеличилось в 5,1 раза по сравнению с соответствующим периодом прошлого года и составило 3,6 млн человек (4,8% от численности рабочей силы).

Как полагают эксперты, это может быть связано с уменьшением числа вакансий на рынке и ростом социальной защищенности человека в статусе зарегистрированного безработного. В качестве поддержки населения правительство упростило условия регистрации нетрудоустроенных на биржах труда, также выросло и пособие по безработице.

Средний возраст безработного – 35,6 года. В августе из 4,8 млн нетрудоустроенных 21,8% приходилось на молодежь до 25 лет, т.е. более миллиона молодых людей не могут найти работу (годом ранее в этой категории было чуть меньше 800 тыс человек). Выросло и количество безработных в возрасте старше 50 лет – их доля в общей структуре составляет 15,9%, или чуть более 760 тыс человек (против неполных 600 тыс в августе 2019 г.).

Полгода на поиск работы

На поиск работы в среднем в июне-августе 2020 г. уходило 5,9 месяца, при этом к августу 18,5% безработных искали работу 12 месяцев и более. Сельским жите-

лям найти работу сложнее, чем городским – в состоянии застойной безработицы находились 27,1% нетрудоустроенных на селе, в городе эта доля составляла 14,7%.

В сентябре рост безработицы продолжился. По итогам месяца количество официально зарегистрированных безработных выросло в 5,5 раза по сравнению с сентябрем 2019 г. и достигло 3,7 млн человек (4,9% от численности всей рабочей силы). Для оценки ситуации в региональном разрезе РИА Новости подготовило рейтинг регионов по уровню безработицы на основе данных Росстата. Он варьируется от 2,5% в Ямало-Ненецком автономном округе до 30,7% в Ингушетии. В 40 регионах он ниже, чем в среднем по стране.

Лидеры и аутсайдеры

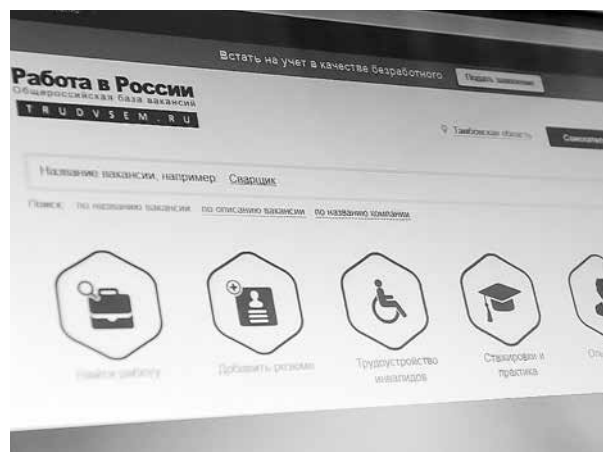
В лидирующей пятерке рейтинга произошли некоторые изменения по сравнению с прошлым годом. По итогам июня-августа самый низкий уровень безработицы наблюдается в ЯНАО (2,5%), следом идут Москва (2,7%), ХМАО (3,2%), Санкт-Петербург (3,6%) и Камчатка (3,6%).

По сравнению с прошлым годом выросло количество регионов, в которых уровень безработицы равен или выше 10%. Если год назад таких регионов было 6, то по итогам лета 2020 г. их стало 13. Наиболее сложная ситуация в Ингушетии, где уровень безработицы составил 30,7%, Туве (22,3%), Чечне (21,7%), Северной Осетии (16,3%), Дагестане (16,1%) и Кабардино-Балкарии (15,4%).

В этих регионах ситуация на рынке труда никогда не была простой, но если в предыдущие периоды можно было наблюдать и положительную динамику в решении проблемы трудоустройства, то сейчас кризисные явления существенно осложнили ситуацию.

По итогам июня-августа в 82 регионах уровень безработицы вырос, в двух – не изменился, в одном – на Чукотке – снизился на 0,1 процентного пункта. Самый существенный рост наблюдается в Туве (+11,6 процентных пункта).

<https://ria.ru/20201026/bezrobotitsa-1581499984.html>



СЕМИНАРЫ «АКАДЕМИИ. WEB» – ДЛЯ МОНОГОРОДОВ

Фонд развития моногородов запустил новую серию образовательных семинаров «Академия. web», которые пройдут в онлайн-режиме для глав и предпринимателей из моногородов по всем федеральным округам. В рамках Академии участникам расскажут о новых мерах поддержки Фонда и о возможностях их применения на территориях.

«Мы запускаем новый цикл обучающих академий, теперь в формате онлайн. Моногородам стало доступно ещё больше мер поддержки Фонда: мы вместе можем работать по замене городского транспорта, улучшать ЖКХ, финансировать строительство и реконструкцию объектов — библиотек, школ детского творчества, кванториумов, чтобы в городах появлялись новые места притяжения для жителей. О том, как воспользоваться всеми этими инструментами, мы расскажем на наших семинарах», — сообщила зампреда ВЭБ. РФ, гендиректор МОНОГОРОДА. РФ Ирина Макиева.

Среди новых мер поддержки — выдача займов лизинговым компаниям под 0% годовых, займов на концессионные, ГЧП и МЧП-проекты, софинансирование строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, поддержка индивидуальных предпринимателей. Также главы моногородов поделятся своими историями успеха по ключевым направлениям развития городов, опытом взаимодействия с МОНОГОРОДА. РФ и перспективными проектами, которые планируются к реализации с использованием инструментов поддержки Фонда.

Вышли на экологическую тропу

Финалисты Всероссийского конкурса Агентства стратегических инициатив по созданию туристско-рекреационных кластеров разработают в своих городах экологические маршруты в рамках проекта «Прошагай город. Экомаршруты». Новые треки будут пролегать по рекреационным зонам, паркам и скверам, включая особо охраняемые природные территории. Созданные маршруты станут новым этапом работы группы ВЭБ. РФ по оценке инвестиционного потенциала территорий. Об этом стало известно на заседании экспертного совета АСИ.

Всероссийский конкурс на создание туристско-рекреационных кластеров и развитию экологического туризма был запущен в середине июня Агентством стратегических



инициатив в рамках нацпроекта «Экология». По итогам первого этапа жюри отберет ТОП-30 лучших проектов, которые станут участниками акселерационной программы обучения.

Одним из этапов этой программы станет разработка экологических маршрутов в рамках проекта «Прошагай город. Экомаршруты», который стал продолжением запущенного в прошлом году «Прошагай город». Это позволит создать в городах новые места притяжения для жителей и туристов на рекреационных территориях, а также оценить потенциал городов для реализации перспективных инвестиционных проектов, в т.ч. при участии институтов развития группы ВЭБ. РФ.

«Прошагай город» является одним из нефинансовых элементов комплексной поддержки развития городов. Он служит не только вовлечению жителей в развитие родного города, но и раскрывает его туристический потенциал. То, что проект перешагнул границы малых городов, получил новый — экологический — аспект, делает его еще более интересным», — сказал председатель ВЭБ. РФ Игорь Шувалов.

«Для команды ВЭБ. РФ экомаршруты станут важным этапом знакомства с территориями. Мы проведем большую работу с городами: организуем квесты, создадим экологические маршруты, промаркируем их и нанесем на онлайн-карты. Вместе детально проработаем каждый город, чтобы собрать перспективные проекты, которым можем оказать помощь в реализации. Будем работать в этом направлении вместе с городами», — отметила Ирина Макиева.

Помимо ТОП-30 финалистов конкурса принять участие в разработке экомаршрутов смогут и команды моногородов, которые подали заявки на участие в конкурсе АСИ, но не прошли финальный отбор. Также подключиться смогут ТОП-100 крупных городов, приоритетных для работы ВЭБ. РФ. В маршруты могут быть включены парки, скверы, экологические тропы, памятники и скульптуры, относящиеся к теме экологии, а также тематические музеи, популярные места отдыха, пункты проката, визит-центры и базы отдыха. Размещаться такие объекты могут как в самом городе, так и за его пределами.

Тиражируется на новые города

Уникальную образовательную программу обучения управленческих команд 8 моногородов, получивших такой статус в 2019–2020 гг., начал Фонд развития моногородов. Программа стартовала 17 августа на базе Московской школы управления СКОЛКОВО. Итогом обучения станут проекты городского развития, которые позволят сделать экономику моногородов устойчивее и осуществить качественные изменения в городской экономике и городской среде.

«Успешное развитие городской экономики невозможно без квалифицированных кадров. Фонд МОНОГО-

РОДА. РФ и МШУ СКОЛКОВО ранее реализовали программу для обучения управленцев моногородов. Она стала началом масштабных изменений во всех сферах городского развития. Логично, что теперь программа тиражируется на новые города. Рассчитываю, что обучение позволит управленцам выработать и реализовать конкретные шаги по улучшению качества жизни горожан», — отметил Игорь Шувалов.

Участниками образовательной программы станут моногорода: Новомичуринск Рязанской области, Прогресс Амурской области, Янтарный Калининградской области, Ермолино Калужской области, Печоры Псковской области, Козьмодемьянск Республики Марий Эл, Новокуйбышевск Самарской области, Кимовск Тульской области. В состав управленческой команды каждого моногорода включены глава города, его заместитель, представители региональных органов власти, градообразующего предприятия и бизнес-сообщества.

«Мы хотим, чтобы моногорода-новички прошли весь тот путь, который мы уже преодолели с нашей большой семьей моногородов. Основа обучения — развитие городской экономики. Мы будем прорабатывать проекты по обновлению транспорта, модернизации ЖКХ, благоустройству общественных пространств. Это все то, что важно для жителей. Главное — практический результат, который позволит создать новое качество жизни в моногородах», — рассказала Ирина Макиева.

Программа будет состоять из 5 учебных модулей. Среди направлений обучения — развитие альтернативных производств, не связанных с градообразующим предприятием, работа с инвесторами и стимулирование предпринимательской деятельности, развитие городской экономики, благоустройство и вовлечение жителей в городскую повестку. Преподавателями станут российские и международные эксперты, представители федеральных и региональных органов власти.

По итогам обучения управленческие команды сформируют проекты развития своих городов, которые помогут снизить зависимость от градообразующего предприятия, создать новые рабочие места, привлечь инвесторов, повысить качество жизни, в перспективе получить поддержку ФРМ. В 2015–2017 г. Фонд провел обучение для более 1,5 тыс. человек из 319 моногородов в СКОЛКОВО и РАНХиГС.

В числе победителей

Подведены итоги IV Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях, который проводится в рамках реализации нацпроекта «Жилье и городская среда». Его победителями признаны 33 моногорода. На конкурс было направлено свыше 300 заявок из 76 регионов. По итогам отбора победителями стали 160 городов, 33 из которых имеют статус монопрофильных. В III конкурсе призерами стали 22 моногорода.

Так, в номинации «Исторические поселения» победили Менделеевск Республики Татарстан и Череповец Вологодской области. В номинации «Малые города с населением от 50 до 100 тыс. человек» — Белорецк Республики



Башкортостан, Верхняя Пышма Свердловской области, Саяногорск Республики Хакасия, Новотроицк Оренбургской области, Воткинск и Сарапул Удмуртской Республики, Краснокаменск Забайкальского края, Кирово-Чепецк Кировской области, Усолье-Сибирское Иркутской области и Железногорск Курской области.

В номинации «Малые города с населением от 20 до 50 тыс. человек» победу одержали Благовещенск Республики Башкортостан, Соль-Илецк Оренбургской области, Петровск Саратовской области, Тутаев Ярославской области, Северобайкальск Республики Бурятия, Учалы Республики Башкортостан, Мончегорск Мурманской области, Рузаевка Республики Мордовия и Мыски Кемеровской области. А в категории «Малые города с населением до 20 тыс. человек» лучшими стали Питкяранта Республики Карелия, Лебедянь Липецкой области, Сосенский Калужской области, Мариинский Посад Чувашской Республики, Далматово Курганской области, Ворсма и Первомайск Нижегородской области, Байкальск Иркутской области, Сясьстрой Ленинградской области, Приволжск Ивановской области, Нязепетровск Челябинской области и Бородино Красноярского края. Все города-победители получают гранты из федерального бюджета на реализацию своих проектов.

Открыть новые возможности для развития моногородов

Фонд МОНОГОРОДА. РФ приступил к разработке новой стратегии развития. Об этом сообщила Ирина Макиева на заседании Комитета Госдумы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. В заседании также приняли участие председатель правления АО «Корпорация МСП» Александр Браверман и директор Фонда развития промышленности Роман Петруца.

По словам главы ФРМ, «новая стратегия рассчитана до 2025 г. Это будет масштабный документ, который перезагрузит Фонд и моногорода. Разработку документа мы ведём вместе с Советом Федерации, Госдумой, Минэкономразвития России и другими министерствами, институтами группы ВЭБ. РФ, АСИ. Это даёт возможность понять, какие есть ожидания со стороны моногородов и регионов».

Александр Браверман рассказал о работе института развития с моногородами: «Консолидированный объем финансовой поддержки (с участием НГС) субъектов МСП из моногородов с 2015 г. достиг почти 100 млрд руб. Благодаря тщательной проработке проектов как самими инициаторами, так и нашими коллегами из администраций моногородов, мы видим значительный процент проектов, получивших господдержку. За 9 месяцев 2020 г. финансовая поддержка, которую оказывает бизнесу из моногородов Корпорация МСП, не только не снизилась, а наоборот, возросла, несмотря на влияние коронавируса».

По итогам заседания комитет Госдумы принял решение признать работу ФРМ, Фонда развития промышленности и Корпорации МСП в части поддержки удовлетворительной. Минэкономразвития, Минпромторгу и Минфину рекомендовано координировать межведомственное взаимодействие. Кроме того, депутаты приняли решение о проведении выездных парламентских слушаний по теме моногородов весной 2021 г.

Портфель проектов по займам – более 10 миллиардов

Фонд развития моногородов за 6 лет заключил соглашения более чем на 10 млрд руб. о финансировании инвестиционных проектов в моногородах. Всего поддержано 35 проектов, 24 из которых относятся к категории МСП. Их реализация позволит создать почти 4 тыс. новых рабочих мест в 26 моногородах и привлечь в их экономику более 33 млрд руб. инвестиций.

«Каждый инвестпроект – это новый ресурс для развития. Это возможность для моногородов стать устойчивее, обеспечить жителей новыми рабочими местами, привлечь дополнительные инвестиции в экономику. Только в этом году мы заключили 11 соглашений на 1,3 млрд руб. о выдаче займов под 0%. Такая мера поддержки пользуется у бизнеса большим спросом. Мы работаем с предпринимателями в ручном режиме, помогаем с оформлением документов. Именно такой подход позволяет сделать нашу работу максимально эффективной. Уверена, что география подержанных Фондом проектов будет только расширяться», – рассказала Ирина Макиева.

ФРМ предлагает бизнесу из моногородов льготные



займы от 5 до 250 млн руб. под 0% годовых для небольших проектов и от 250 млн до 1 млрд руб. под 5% годовых для крупных. Кроме того, МОНОГОРОДА.РФ софинансирует совместно с регионом строительство и реконструкцию объектов инженерной и транспортной инфраструктуры в размере до 95%. Главное условие получения мер поддержки – реализация инвестпроекта в границах моногорода и создание новых рабочих мест. К объектам инфраструктуры, финансируемой Фондом, относятся дороги, мосты, путепроводы, ж/д пути, сети газо-, водо-, тепло-, электроснабжения, водоотведение.

Поддержка моногородов станет скромнее

Бюджетная консолидация в сочетании с желанием властей улучшить работу институтов развития привели к сокращению финансирования Фонда развития моногородов и некоторому урезанию направлений его деятельности. Так, субсидии ФРМ в 2021–2023 гг. будут сокращены на 10%. Действующий закон о бюджете предусматривает предоставление фонду 4,7 млрд руб. ежегодно.

Теперь же, согласно проекту госказны на следующую трехлетку, будет выделяться лишь по 4,2 млрд руб. Минэкономики предлагает сократить и направления финансовой поддержки, оказываемой ФРМ. Из проекта постановления Правительства следует, что пожертвовать планируется софинансированием расходов регионов и муниципалитетов на строительство и реконструкцию социальной инфраструктуры.

Пока Фонд так и не реализовал ни одного проекта софинансирования строительства инфраструктуры – они даже не выносились на рассмотрение набсовета ФРМ. Фонд может использовать бюджетные средства на формирование условий для создания рабочих мест, не связанных с работой градообразующих организаций, на развитие городской среды и поддержку инвестпроектов в моногородах, где возникла ЧС. Возможности для вложений в иную инфраструктуру у ФРМ останутся – в объекты, необходимые для реализации инвестпроектов.

Ирина Макиева сообщила, что в январе-сентябре этого года на инфраструктуру было направлено 600 млн руб. 4 объекта уже введены в эксплуатацию, еще 5 должны быть сданы до конца года. ФРМ отчитался о заключении за 9 месяцев соглашений о предоставлении займов на общую сумму более 1 млрд руб. в рамках 10 инвестпроектов. Ожидается, что их реализация приведет к созданию 550 рабочих мест и привлечению в моногорода 3,3 млрд руб. инвестиций.

По сообщениям моногорода.рф, «Коммерсант»

В БЮДЖЕТАХ РЕГИОНОВ ОБРАЗОВАЛАСЬ ДЫРА В 147 МЛРД РУБЛЕЙ

Татьяна Ломская, Forbes Staff

Пандемия коронавируса удвоила число российских регионов с дефицитным бюджетом. Среди них оказались такие регионы, как Москва и Татарстан. Хотя эпидемия идет на спад, кризис лишь разрастается, предупреждают эксперты: завершить этот год с дефицитом может более половины регионов страны. Пандемия стала испытанием для российской бюджетной системы: в «карантинные» апрель и май с падением доходов столкнулись более трети регионов страны – 37, втрое больше, чем в первом квартале, свидетельствуют данные Федерального казначейства. В бюджетах четверти регионов по итогам первых пяти месяцев 2020 г. образовался дефицит. Число регионов с дефицитным бюджетом по сравнению с прошлым и позапрошлым годами выросло вдвое (с 11 до 22), а сумма накопленного дефицита – более чем в 10 раз, до 147 млрд руб.

Большая часть этого дефицита пришла на нескольких «лидеров»: Москву, чьи расходы превысили доходы на 83 млрд руб., Московскую область (25 млрд руб.), Татарстан (16 млрд руб.), Свердловскую и Архангельскую области (7 млрд и 3 млрд руб. соответственно). Москва, Подмосковье, Татарстан и Свердловская область стабильно находятся в десятке по доходам среди российских регионов. Сильнее всего кризис ощутили именно богатые регионы России – с развитой нефтедобычей (Татарстан) или сферой услуг (Москва), констатирует руководитель группы бюджетных исследований Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) Елена Пенухина. Действительно, коронавирус и локдаун сильнее всего ударили по крупным городам с развитым сектором услуг, они же были вынуждены и нарастить расходы, замечает главный экономист ING по России и СНГ Дмитрий Долгин.

Среди нефтяных регионов, помимо Татарстана, дефицитными оказались Башкортостан, Удмуртия, Томская область и Коми. Москва и Московская область этой весной стали эпицентром эпидемии коронавируса в России. В апреле и мае в столице действовал режим самоизоляции, не работали предприятия, аналогичные ограничения были введены и в Подмосковье. В итоге доходы столицы, которые в первом квартале росли, в эти два месяца упали на 26% в годовом выражении. В частности, доходы в апреле-мае от налогов на прибыль и на имущество снизились на 31%, от НДФЛ – на 19%. Одновременно столица в 2,5 раза увеличила расходы на здравоохранение, а расходы в целом – на 64%.

В Московской области ситуация очень похожа: все основные доходы упали (поступления от налога на прибыль сократились на 40%, НДФЛ – на 21%, на имущество – на 34%), траты на здравоохранение выросли почти втрое (на 173%). В свою очередь, бюджет Татарстана, третий по величине дефицита, пострадал больше не от связанных с коронавирусом ограничений, а от падения цен на нефть и необходимости выполнять майские указы президента Владимира Путина, считают опрошенные Forbes эксперты. Перед регионами

выставлены КРП по нацпроектам, в т.ч. по строительству дорог. Республика более чем втрое увеличила расходы на дорожное хозяйство и «влетела» в дефицит, отмечает директор региональной программы Независимого института социальной политики РАНХиГС Наталья Зубаревич.

Чем это грозит

По итогам января-мая ситуация с региональными бюджетами выглядит не так плохо: «дыры» удалось залатать бюджетными трансфертами, увеличившимися почти на 400 млрд руб. Богатые регионы могут себе позволить дефицит, поскольку имеют возможность занять на рынке, считает Зубаревич. Нефтегазовые регионы тоже вполне способны расплатиться по долгам. Москва пока и вовсе справляется за счет накопленных остатков на счетах, добавляет Пенухина: несмотря на дефицит, облигаций в этом году она пока не размещала и кредитов не привлекала.

Отсутствие дотаций из центра дефициты региональных бюджетов будут расти и субъектам Федерации придется залезать в долги, предупреждает Зубаревич. Вынужденные тратить часть денег на погашение долгов, они будут сокращать другие расходы, например, могут заморозить часть строек, полагает Пенухина.

Такое падение собственных доходов регионов говорит о кризисе: пока он не развернулся в полную силу, но бюджетная система накапливает дисбалансы, поэтому по итогам июня регионов с дефицитом бюджета окажется еще больше, а по итогам года российский бюджет будет сведен с дефицитом. Основной дефицит возникает в декабре, когда регионы расплачиваются по госконтрактам, отмечает Зубаревич: если регионов с дефицитом бюджета 20 уже по итогам первых пяти месяцев, то к концу года их, скорее всего, будет полсотни, если федеральные власти не добавят трансфертов.

<https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/405167-v-byudzhetah-rossiyskih-regionov-obrazovalas-dyra-v-147-mlrd-rubley>



СИСТЕМНЫЙ МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ УЧАСТИЯ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

22 сентября в режиме видеоконференцсвязи состоялось селекторное совещание Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления с руководителями и исполнительными директорами региональных советов муниципальных образований, руководителями и активистами региональных отделений Всероссийского совета местного самоуправления. Провел встречу председатель высшего совета ассоциации Виктор Кидяев. Обсуждалась организация мониторинга эффективности участия муниципалитетов в осуществлении региональных проектов, обеспечивающих достижение целей национальных проектов и результатов их реализации.

ВАРМСУ готовит к 1 декабря доклад о лучших муниципальных практиках участия в реализации нацпроектов. Виктор Кидяев напомнил, что 10 НП напрямую касаются муниципалитетов, исполняться должны на местах. Эти проекты содержат 1200 поручений и мероприятий, из них 365 затрагивают муниципальные интересы. «Работа муниципалитетов в рамках нацпроектов ведется по всей стране. На некоторых территориях достигнуты высокие результаты. Опыт таких городов и поселений мы должны активно делиться с теми, кто до сих пор отстаёт», – пояснил депутат. В качестве примера был заслушан опыт муниципалитетов Пермского края, Саратовской и Смоленской области. Эффективное сотрудничество с региональным проектным офисом позволило нескольким местным поселениям получить важные, необходимые населению объекты.

«Вы прекрасно представляете, какой это большой объем работы, как непросто его осилить в нынешних условиях. Есть проблемы с проектно-сметной документацией, с нехваткой специалистов, с необходимостью частных инвестиций. Когда, например, по нацпроекту строится ФАП или школа, а водопровод можно протянуть только по инвестпроекту. Поэтому мы предлагаем обобщить опыт и подготовить методическое обеспечение по организации проектной работы непосредственно в муниципалитетах», – рассказал президент ОКМО. Свои предложения к докладу уже высказали СМО Мордовии, Хабаровского края, Курганской, Ульяновской областей и другие.

Заместитель председателя высшего совета ВАРМСУ Олег Мельниченко ознакомил собравшихся с задачами и основными этапами предстоящего мониторинга эффективности участия муниципальных образований в реализации региональных проектов. Также были озвучены базовые организационно-методические условия его обеспечения. Мониторинг будет осуществляться под руководством правления ассоциации с использованием ресурсов региональных советов муниципальных образований и отделений ВСМС, а также органов МСУ. Алгоритм и методическое обеспечение мониторинга будут направлены в субъекты РФ.

Председатель правления ВАРМСУ Иван Цецерский обратил внимание руководителей межмуниципальных организаций на необходимость дальнейшего совершенствования механизмов совместного сквозного планирования работы ассоциации и ее членов. Такое планирование – не пустая формальность, а важнейший метод консолидации муниципального сообщества страны в единую эффективную общественно-политическую силу. В прениях по докладу выступили председатели и исполнительные директора региональных советов муниципальных образований. С точки зрения коллег, результаты этого мониторинга могут стать эффективным экспертным подспорьем для совершенствования процедур и механизмов, обеспечивающих достижение национальных целей.

Всероссийский совет местного самоуправления в рамках реализации задач, стоящих перед ВАРМСУ, провел 8 октября рабочую встречу-консультацию по вопросам проведения мониторинга участия муниципалитетов в реализации региональных проектов. В мероприятии, которое прошло в онлайн формате, приняли участие более 270 человек: представители региональных отделений ВСМС, советов муниципальных образований, руководители органов МСУ, сотрудники администраций муниципалитетов. Зампредседателя ЦС ВСМС, руководитель отдела правления ВАРМСУ Антон Шаронов проинформировал участников о целях, задачах мониторинга и подробно разъяснил методику работы с его инструментарием.

По сообщениям ВАРМСУ и ВСМС



ПЯТНАДЦАТЬ ЛЕТ ПО ЗОНАМ

Институт ОЭЗ продолжает вызывать споры

Евгения Крючкова, обозреватель газеты «Коммерсантъ»

22 июля одному из самых «старых» преференциальных режимов для работы бизнеса в России — особым экономическим зонам (ОЭЗ) — исполняется 15 лет. Курящее ОЭЗ Минэкономики оценивает эффективность этого института весьма высоко и намерено развивать его дальше. Традиционно критикующая зоны Счетная палата, напротив, ставит под сомнение их вклад в рост экономики. Всего в России сейчас действуют 33 ОЭЗ, но к числу состоявшихся и заметных можно отнести лишь четыре. Эксперты отмечают, что привлекать инвестиции в ОЭЗ на фоне стагнации экономики и повышенных геополитических рисков проблематично.

Закон об ОЭЗ был подписан президентом Владимиром Путиным 22 июля 2005 г. — этот режим предполагает создание территории, на которой действует льготный режим для бизнеса и может применяться процедура свободной таможенной зоны. По данным Минэкономики, за время работы таких зон — а сейчас их в стране 33 — из федерального бюджета на создание и развитие инфраструктуры ОЭЗ направлено 140 млрд руб., из региональных бюджетов — 76 млрд руб. В общей сложности в такие зоны привлечено 817 резидентов и более 1 трлн руб. инвестиций (из них осуществлено — 445 млрд руб.), создано 40,9 тыс. рабочих мест. Основная часть этой статистики обеспечена четырьмя зонами, которые можно назвать успешными: это работающие уже семь-десять лет «Алабуга», «Технополис Москва», «Санкт-Петербург» и «Липецк». Они обеспечили 58% созданных рабочих мест и 70% реализованных инвестиций.

К особым зонам на протяжении всей их «жизни» предъявлялись претензии. Главным критиком ОЭЗ остается Счетная палата (СП), которая практически ежегодно говорит о неэффективности почти половины зон. В апрельском отчете палата вовсе усомнилась в том, что преференциальные режимы оказывают прорывное влияние на экономику — рост возникает «естественным» образом, а ОЭЗ лишь добавляет комфорта в условия работы ранее созданных предприятий.

Наиболее разгромный отчет СП представила в 2016 г., заявив, что создание одного рабочего места в ОЭЗ обходится бюджетам примерно в 10 млн руб. Тогда президент поручил заморозить создание новых ОЭЗ — мораторий был снят в августе 2018 г. Созданное для управления зонами АО ОЭЗ было реформатировано в проектный офис, а большая часть его полномочий отошла регионам.

Минэкономики оценивает успешность института высоко: эффективными за весь период работы признаны 19 зон, достаточно эффективными — четыре. Остальные оценку не проходили — они либо новые, либо для них не утверждены показатели эффективности (как на Северном Кавказе). Неэффективных же зон, по мнению Минэ-

кономики, нет, потому что такие уже закрыты (всего их было восемь). В целом нынешняя ситуация с зонами ведомству нравится: «Интерес к ОЭЗ со стороны регионов и бизнеса сохраняется на высоком уровне — с начала года созданы три площадки с объемом инвестиций более 35 млрд руб.». В Минэкономики заверяют, что намерены «продолжать развитие этого инструмента для повышения его эффективности и вклада в развитие экономики».

Директор Ассоциации кластеров и технопарков России Андрей Шпиленко считает, что прошедшие 15 лет показали высокую эффективность, прежде всего технико-внедренческих и промышленно-производственных зон. Впрочем, он признает необходимость усовершенствования этого преференциального режима. Кроме того, средства на развитие инфраструктуры ОЭЗ из федерального бюджета больше не выделяются — это перекладывается на регионы. Инвестиционный стратег «БКС Премьер» Александр Бахтин отмечает, что ОЭЗ — важный механизм повышения эффективности инвестиций. Но это лишь дополнительный инструмент — ключевым является объект инвестиций и условия, в которых они происходят. «Привлекать инвестиции в ОЭЗ на фоне низких темпов роста экономики и повышенных геополитических рисков при всем желании довольно проблематично», — заключает он.

<https://www.kommersant.ru/doc/4425503>



КАК ВСТРОИТЬ КООПЕРАЦИЮ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА СЕЛЕ

Общероссийский конгресс муниципальных образований 14 июля начал серию вебинаров, посвященных подготовке предложений в доклад о состоянии местного самоуправления Правительству России. Первое заседание было посвящено развитию села, в рамках которого рассматривались вопросы развития и поддержки кооперации. Дискуссию провел депутат Госдумы России, почетный член президиума ОКМО Николай Малов. Он отметил, что в Чувашии кооперативы играют большую роль в экономике и общественной жизни сельских территорий. Сегодня важно нащупать точки роста, которые сделают кооперативы основными исполнителями в деле улучшения жизни на селе.

Далее вниманию собравшихся был представлен опыт организации кооперативного движения в разных регионах и комментарии экспертов. Выступления с мест прокомментировали Александр Петриков, сопредседатель комитета ОКМО по сельскому хозяйству, директор Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, и Владимир Шелудько, руководитель аппарата Совета муниципальных образований Пензенской области. 16 июля конгресс провел вторую онлайн-встречу из серии «Развитие села». К дискуссии о строительстве, содержании и развитии инфраструктуры на сельских территориях подключились более 150 участников. Эта тема охватывает наиболее затратные для муниципалитетов вопросы, но в селе, учитывая удаленность от экономических и административных центров, их решать особенно сложно. Поэтому на государственном уровне созданы специализированные инструменты поддержки сельских территорий.

Так, по программе Минсельхоза России «Устойчивое развитие сельских территорий» в 2019 г. было введено 688 тыс. кв м жилья, создано 25 тыс. новых рабочих мест. По нацпроекту «Жилье и городская среда» ведется благоустройство и строительство ФАПов, детских садов, центров культуры, спортивных центров и площадок.

Исполнительный директор Совета муниципальных образований Красноярского края Александр Коновальцев предложил возродить сельское строительство как особую многопрофильную форму занятости для сельских жителей. Это позволит не только решить проблему отсутствия исполнителей по муниципальному заказу, но и с большей эффективностью расходовать средства, выделяемые на развитие сельских территорий.

Наладить «обратную связь» между гражданами и органами МСУ

23 июля в рамках вебинара, организованного конгрессом, обсуждались вопросы работы территориального общественного самоуправления, сельских старост и различных механизмов обратной связи. Мероприятие собрало 215 человек. Заседание открыл Николай Малов, обратив-

ший внимание на то, что основными задачами развития обратной связи являются включение ТОС и сельских старост в механизмы общественного контроля за исполнением управленческих решений разных уровней, а также их встраивание в работу муниципалитетов с населением.

Обсуждение вопросов развития ТОС затронуло ряд интересных практик, которые могут быть широко распространены. Большой резонанс вызвало выступление Екатерины Игнатовой – председателя ТОС «Черемушки» г. Черемушки Иркутской области – рассказавшей о создании на базе ТОС добровольных дружин охраны правопорядка и добровольных пожарных дружин. О поддержке ТОС как юридических лиц и работе профильного ресурсного центра сообщил руководитель проектного центра инициативного бюджетирования Республики Коми Дмитрий Сизев.

Органы ТОС как инициаторы предпринимательских проектов в области туризма, сельского хозяйства, бытовых услуг были продемонстрированы в выступлении Станислава Гармаева – председателя правления СМО Бурятии, главы МО «Селенгинский район». Интересный опыт вовлечения лиц старшего поколения в волонтерскую работу и воспитание детей описали в совместном докладе председатели чебоксарских ТОС «Звездный» и «Кадыковский» Татьяна Тихонова и Зоя Петрова.

Институт сельских старост был освещен в докладе Андрея Тимохина – члена президиума ОКМО, председателя Палаты сельских поселений ОКМО, главы администрации Мосоловского сельского поселения Шиловского района Рязанской области. Он привел примеры самого широкого вовлечения сельских старост в социально-культурную работу, благоустройство, помощь соседям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Особое внимание привлекло выступление старосты деревни Тоскаево Яльчикского района Чувашии Дмитрия Судакова, рассказавшего о своей повседневной общественной работе. Рассмотренные на вебинаре практики и экспертные предложения будут учтены при подготовке ежегодного доклада ОКМО о состоянии местного самоуправления.

Для развития коммунальной инфраструктуры

А 27 июля на вебинаре обсуждали вопросы развития коммунальной инфраструктуры в муниципальных образованиях, примечательные практики взаимодействия с частными инвесторами. Модератором мероприятия выступил Михаил Чернышев, депутат Госдумы, председатель комитета ОКМО по вопросам ЖКХ. Он подчеркнул необходимость привлечения частных инвесторов в жилищно-коммунальную сферу, а также важность поступательного развития института концессии путем расширения моделей концессионных соглашений, снижения тарифных рисков и предоставления налоговых льгот.

Председатель экспертного совета Комитета Госдумы по жилищной политике и ЖКХ Ирина Булгакова рассмотрела особенности коммунальных сетей как объектов инвестиционных соглашений и некоторые вопросы движения проектных инициатив. О роли экономико-правового института концессии для модернизации коммунальной инфраструктуры малых городов рассказала исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения Елена Довлатова.

Использование для модернизации коммунальных сетей механизма аренды объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры с элементами муниципально-частного партнерства осветила в своем выступлении глава Комсомольского сельского поселения Кинельского района Самарской области Татьяна Сотникова. Заместитель председателя Комитета ГД по жилищной политике и ЖКХ Павел Качкаев поведал о законодательных новеллах в сфере регулирования отрасли.

Лучшие практики муниципальных образований по итогам 2020 г.

13 октября в режиме видеоконференции состоялось заседание федеральной конкурсной комиссии по организации и проведению Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика», на котором были названы лучшие практики муниципальных образований по итогам 2020 г. Конкурс организуется при участии Минюста, Минстроя, Минэкономразвития, Минфина и ФАДН России.

Конкурс проводится Правительством России совместно с ОКМО и ВСМС для выявления, поощрения и распространения применения примеров лучших практик по организации муниципального управления и решению вопросов местного значения. Победители выбираются по 4 номинациям: муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами, градостроительная политика, обеспечение эффективной «обратной связи» с жителями, укрепление межнационального мира и согласия.

Как рассказал председатель высшего совета Всероссийской ассоциации развития местного самоуправления (ВАРМСУ) Виктор Кидяев, благодаря привлечению такого широкого спектра специалистов, слаженной работе представителей разных направлений, удалось сформировать прекрасный набор муниципальных практик, готовых к тиражированию. «Конкурс стал точкой притяжения активных и профессиональных муниципальных команд, чья работа достойна стать примером для всей страны, для тиражирования на федеральном уровне». Депутат напомнил, что в начале года рассказывал Президенту России об итогах конкурсов прошлых лет, после чего и было принято решение об увеличении призового фонда до миллиарда рублей. Это позволило дополнить список конкурсных номинаций пятым направлением – цифровизацией городского хозяйства. «Практики, ранее побеждавшие на конкурсе, создают основу для совершенствования федерального законодательства. Так, законодательное регулирование получил механизм инициативного бюджетирования. Теперь он может применяться всеми органами публичной власти», – отметил президент ОКМО.

Победителями 2020 г. стали 30 городов и сел. В номинации «Градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды жизнедеятельности населения и развитие ЖКХ» лучшие практики продемонстрировали Темрюк, Волгоград и Ставрополь, сельские поселения Становлянское (Липецкая область), Исергаповское (Татарстан) и Русскинская (ХМАО-Югра).

В номинации «Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами» победили Когалым, Салехард и Липецк, сельские поселения Тоцкое (Оренбургская область), Яснополянское (Пензенская область) и Поддубровское (Липецкая область). За укрепление межнационального мира и согласия, реализацию мероприятий в сфере национальной политики на муниципальном уровне премии получают Новодвинск, Троицкий городской округ и Тула, поселения Новосельцевское (Томская область), Паракинское (Мордовия) и Северское (Краснодарский край). В новой номинации «Модернизация городского хозяйства посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений («умный город»)» отмечены Железноводск, Саров и Гусев, сельские поселения Томаровское (Белгородская область), Кременкульское (Калининградская область) и Центральное (Тульская область).

Премии, которые поступят в бюджеты муниципалитетов-победителей, составят от 10 до 75 млн руб. Деньги могут быть направлены на развитие и благоустройство населенных пунктов. А описания лучших практик войдут в методический сборник, который будет распространен по всем российским муниципалитетам.

Укреплять взаимодействие с людьми

В рамках программ инициативного бюджетирования сообщества активных граждан реализовали в 2019 г. свыше 20 тыс различных проектов по благоустройству, развитию городов и поселений, сохранению памятников, проведению образовательных, спортивных и праздничных мероприятий для населения. Об этом рассказал Виктор Кидяев на заседании Палаты городов-центров субъектов Российской Федерации ОКМО.

Принятые текущим созывом Госдумы поправки и дополнения в законодательство о местном и общественном самоуправлении позволили населению более активно включаться в процессы управления своими населенными пунктами. «С каждым годом возрастает роль граждан в местном самоуправлении. В течение года в России реализовано 22 тыс проектов инициативного бюджетирования. У них разный масштаб, от скромного дворового до межмуниципального. Если оценивать общий охват, то можно сказать, что благополучателями этих проектов стали около 30% жителей страны, – рассказал Кидяев. – «Обратная связь» должна обязательно учитываться в работе госорганов. Развивать общественную инициативу предлагаем, включив органы ТОС и сельских старост в систему общественного контроля, обучая их кооперации, расширяя сферу применения инициативного бюджетирования».

<http://okmo.news/new.php?1538>, <http://okmo.news/new.php?1543>, <http://okmo.news/new.php?1560>, <http://okmo.news/new.php?1756>

РАСТОРГЛИ ДОГОВОР С ПОДРЯДЧИКОМ МУСОРНОГО ПОЛИГОНА В ШИЕСЕ

Людмила Подобедова, Гаяна Демурина, Надежда Федорова, журналисты РБК

Архангельские власти исключили из списка приоритетных инвестпроектов экотехнопарк Шиес, куда планировалось свозить отходы из Москвы. Теперь этот мусорный полигон не сможет претендовать на господдержку. Правительство Архангельской области расторгло соглашение о сопровождении инвестпроекта ООО «Технопарк» по строительству экотехнопарка на станции Шиес, объявил 9 июня областной министр экономического развития Иван Кулявцев. Таким образом, проект лишается преференций, которыми наделяются приоритетные инвестпроекты, в т. ч. налоговых льгот и особых условий в отношении аренды земельных участков. Региональные власти направили письмо «Технопарку» с предложением расторгнуть соглашение, но ответа не последовало, поэтому они решили в одностороннем порядке расторгнуть договор.

Почему Шиес остался без поддержки властей

Распоряжение о расторжении соглашения подписано 2 июня. Соглашение о сопровождении проекта было заключено 20 мая 2019 г. Проект предусматривал, что в течение 20 лет на мусорный полигон около ж/д станции Шиес будут ежегодно вывозиться 500 тыс. тонн твердых коммунальных отходов из Москвы, или 6% всего мусора, который образуется в столице. Стоимость проекта оценивалась в 10,5 млрд руб.

Местные жители выступили против создания этого полигона, или экотехнопарка, как его называл инвестор. Местное население неоднократно выходило на акции протеста. В августе 2019 г. Владимир Путин поручил архангельскому правительству при решении вопроса о строительстве этого объекта учесть мнение народа. Стройку приостановили, а в январе 2020 г. арбитражный суд предписал снести часть уже возведенной инфраструктуры.



Место строительства экотехнопарка «Шиес»

Наталья Беляева, генеральный директор юридической компании «Дельфи» и зампредела комитета по переработке отходов и вторичным ресурсам «Деловой России», объяснила, что потеря статуса приоритетного инвестиционного проекта означает утрату налоговых преференций и возможности получить госгарантии по кредитам и льготное кредитование. Кроме того, инвестор без такого статуса должен строить инфраструктуру без господдержки.

Но это не ставит крест на полигоне в Шиесе, если Москве будет некуда деть свои отходы. «Если инвестор полагает, что, несмотря на утрату статуса приоритетности он по-прежнему заинтересован в реализации проекта, его не закроют. Количество полигонов, способных принимать отходы на захоронение, стремительно сокращается», — отмечает эксперт. В суде высоки шансы оставить в силе решение первой инстанции, однако она предписала снести только часть построек, что пока не гарантирует полное закрытие проекта.

Как менялось отношение властей к Шиесу

Министр природных ресурсов и экологии России Дмитрий Кобылкин говорил в интервью РБК год назад, что не получил проект строительства технопарка на экспертизу: «Моя позиция по отношению к людям всегда была одной: я работал губернатором, я точно знаю, что никогда не пойду против своего населения. Местной власти нужно разговаривать с людьми. Мы, как министерство и Росприроднадзор, не получили проекта строительства объекта (полигона «Шиес» — РБК) для экспертизы».

В начале апреля 2020 г. губернатор Архангельской области Игорь Орлов, у которого был очень низкий рейтинг, подал в отставку. Врио главы региона был назначен Александр Цыбульский, который до этого руководил Ненецким автономным округом. После назначения он заявил изданию «Эхо Севера», что не поддерживает проект технопарка Шиес и намерен «погрузиться в детали», чтобы понять, что нужно сделать для прекращения стройки.

Депутат заксобрания Архангельской области от фракции «Справедливая Россия» Алексей Кувакин сказал РБК, что местное население привыкло не доверять словам чиновников: «Никто не верит в то, что исключение из статуса приоритетных инвестпроектов прекратит работу на Шиесе. Об этом можно будет говорить не ранее, чем с проекта уберут все постройки, технику и персонал. Он опасается, что объект могут передать другому юрлицу, т. к. ООО «Технопарк» не оправдал доверие жителей Архангельской области и заказчика».

<https://www.rbc.ru/society/09/06/2020/5edf8c709a7947205e2415ee>

РЕГИОНАЛЬНЫМ ПАРЛАМЕНТАМ ПРЕДСТОИТ МАСШТАБНАЯ РАБОТА

Председатель Мосгордумы Алексей Шапошников, являющийся председателем совета законодателей Центрального федерального округа совета при полномочном представителе Президента РФ в ЦФО, принял участие во внеочередном заседании президиума Совета законодателей РФ, участники которого в формате видеоконференции обсудили актуальные вопросы совершенствования законодательства в связи с принятием поправок в Основной закон страны. По его мнению, «на региональном уровне необходимо будет уточнить сотни законов и уставов субъектов РФ. В первую очередь актуализации потребуют региональные законы, которые касаются занятости, медицинской помощи, молодежной политики и местного самоуправления. Для претворения поправок в жизнь необходима слаженная работа властей всех ветвей и уровней. В этих целях в МГД мы планируем создать рабочую группу, которая будет заниматься подготовкой необходимых изменений. Также с коллегами по Центральному федеральному округу обсудим перспективы совершенствования регионального законодательства в связи с принятием поправок».

Спикер Мосгордумы возглавил рабочую группу, которая займется подготовкой изменений в столичные законы после одобрения поправок в Конституцию РФ. Первое ее заседание состоялось в МГЮУ имени О.Е. Кутафина с участием представителей исполнительной власти, местного самоуправления, общественности и экспертов. Как отметил Алексей Шапошников, «4 июля официально вступили в силу поправки в Конституцию РФ. В связи с этим нам предстоит привести городское законодательство в соответствие с новыми положениями Конституции. Для повышения эффективности законотворческого процесса мы выделили четыре основные сферы. Это социальные вопросы, вопросы науки и культуры, организация единой публичной власти и избирательной системы, вопросы гражданского общества».

Старший помощник Прокурора города Москвы по взаимодействию с представительными (законодательными), исполнительными органами, органами местного самоуправления Ирина Залужная полагает, что «внесение изменений в Конституцию России является отправной точкой для начала комплексного переосмысления действующей нормативной правовой базы как на федеральном, так на региональном и местном уровне. В этой связи первостепенной задачей является обеспечение своевременности реализации конституционных

норм на уровне субъекта РФ, обеспечение их точного соответствия законодательству РФ в тесном взаимодействии с Мосгордумой, органами исполнительной власти города и местного самоуправления».

По словам председателя Совета муниципальных образований города Москвы Владимира Дудочкина, «муниципальное сообщество в первую очередь волнует вопросы местного самоуправления и грядущие изменения в уставы местных образований. Муниципальные депутаты – самый близкий орган власти к жителям Москвы, к ним приходят, невзирая на разграничение полномочий, со всеми вопросами абсолютно по всем направлениям жизни. У нас много активных депутатов, которые готовы войти в состав рабочей группы МГД по совершенствованию законодательства Москвы в связи с изменениями Конституции».

Председатель комиссии МГД по госстроительству и местному самоуправлению Александр Козлов рассказал, что «нам предстоит колоссальная работа по синхронизации федерального и московского законодательства. Большие ожидания связаны с изменениями законодательства в части организации местного самоуправления. В статье 131 обновленной Конституции закреплен особый статус местного самоуправления в городах федерального значения. В связи с этим, после определения на федеральном уровне статуса органов МСУ и внесения корреспондирующих изменений в федеральный закон, потребуется урегулировать этот вопрос в Москве. Также ждем изменений в части закрепления сфер совместной деятельности органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Это лишь малая часть той работы, которую нам предстоит провести».

Мосгордума возглавила рейтинг открытости парламентов российских регионов

30 июня отмечается Международный день парламентаризма. Фонд развития городского самоуправления «1870» провел исследование, на основании которого составлен рейтинг открытости региональных парламентов РФ. Основные критерии оценки – открытость принятия решений, законотворческой работы и обратной связи с гражданами, обеспечение гарантий равенства партий, представленных в парламенте, при освещении их деятельности на региональных теле- и радиоканалах.

Рейтинг «Парламент на ладони» составлен на основе исследования, проведенного в 2020 г.



Александр Козлов

Фондом развития городского самоуправления «1870». Независимые эксперты оценивали открытость законодательной работы, информационную политику законодательных органов власти и качество связей с общественностью. Депутаты Мосгордумы подчеркнули в этой связи, что открытость является принципиально важным свойством работы столичного парламента.

Зампредседателя МГД, руководитель фракции партии «Единая Россия» в Мосгордуме Степан Орлов отметил, что «уверенное первое место Московской городской Думы в рейтинге открытости региональных парламентов России – это факт общественного признания высокого качества ее работы в целом. Надеюсь, что столичный парламент и впредь будет играть важную роль авторитетного общественного медиатора и «московский стиль» работы станет эталонным для коллег в других регионах».

По мнению Александра Козлова, «это объективная оценка. Столичный парламент действительно один из самых открытых органов власти. Прямые трансляции всех заседаний доступны как на сайте парламента, так и на нашем ютуб-канале. Любой гражданин может в этом убедиться и подключиться к нашей работе, которая порой только на заседаниях занимает более 10 часов. Главное: слово предоставляется абсолютно всем. И столько раз, сколько просят. Кроме того, МГД представлена во всех социальных сетях. Любой человек может написать нам свое мнение, предложение. Дума активно взаимодействует со средствами массовой информации. Депутаты всегда готовы к сотрудничеству с любыми СМИ, невзирая на их политические предпочтения. В комментариях не отказываем никому».

Руководитель фракции КПРФ в Мосгордуме Николай Зубрилин считает, что согласно подсчету экспертов, МГД занимает первое место в списке открытости работы региональных парламентов. «Сложно согласиться с такими выводами. С одной стороны, парламент публикует поименные голосования депутатов, ведет прямые трансляции заседаний, размещает их видеозаписи. С другой стороны, как показывает практика, при обсуждении острых вопросов или отчетов чиновников московского правительства

прерывается трансляция и большая часть заседания остается негласной для избирателей, голосовавших за депутатов Мосгордумы и мэра Москвы.

Несмотря на то, что в Мосгордуме стало больше дебатов и споров по различным законопроектам, проблемам городского хозяйства, деятельность оппозиционных депутатов усложнилась из-за вновь появившихся особенностей регламента. Действующий позволяет не включать в повестку дня заседания думы законопроекты, предлагаемые фракцией КПРФ, которые требуют к себе большое внимание со стороны органов власти и местного самоуправления. Поэтому фракция КПРФ в МГД считает, что столичному парламенту еще далеко до полной открытости».

Руководитель фракции партии «Яблоко» в Мосгордуме Максим Круглов: «К такому рейтингу открытости работы региональных парламентов России фракция «Яблоко» относится с долей иронии. Особенно когда список возглавляет Мосгордума. Дело в том, что за ширмой так называемой «открытости» Мосгордумы стоит невозможность полноценной работы оппозиционных депутатов по вносимым ими проектам нормативных актов. Повестку дня определяет председатель МГД, член правящей партии. Это означает, что остро необходимые и поддерживаемые гражданами проекты зачастую рассматриваются, когда тема максимально деактуализирована и ее отрицание большинством правящей партии не вызовет сильного общественного резонанса.

О равном освещении деятельности депутатов и фракций в СМИ говорить вообще не приходится. Деятельность оппозиционных депутатов и фракций не попадает ни в телевизионный, ни в радиоэфир, а если вдруг и попадет, то непременно с отрицательным оценочным суждением журналиста. Так что по итогам этого рейтинга усилилась обеспокоенность за Россию в целом. Ведь если этот рейтинг возглавляет Мосгордума, что же происходит в других парламентах страны?»

По сообщениям duma.mos.ru/ru



ПОСТАВИЛИ НА ВИД: В РФ БУДУТ СОХРАНЯТЬ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЛИК ВСЕХ ГОРОДОВ

Это может привести к удорожанию строительства, но сделает районы более гармоничными

Мария Перевощикова, корреспондент газеты «Известия»

В России хотят сохранить исторический облик всех городов и поселений. Минстрой разработал законопроект, который предполагает требования к архитектурным решениям при строительстве любых новых зданий, рассказали «Известиям» в ведомстве. Девелоперы обяжут соблюдать требования в том числе к цвету фасада, размеру окон и высоте потолков. Сейчас норма распространяется только на охраняемые объекты — отдельные здания или градостроительные ансамбли. Поэтому рядом с памятниками может появиться строение другого стиля, что приводит к хаотичному формированию городской среды и нарушению исторического облика.

Взвешенный подход

Действующее сегодня законодательство не предусматривает обязательных требований к архитектурным решениям для строительства или ремонта зданий, за исключением охраняемых объектов. Это приводит к хаотичному формированию городской среды и нередко к нарушению исторически сложившегося облика города, рассказали «Известиям» в Минстрое. Поэтому ведомство разработало проект поправок в Градостроительный кодекс РФ. Они позволят региональным властям расширить правила землепользования и застройки (ПЗЗ) требованиями к внешнему облику зданий. Для разных городских территорий будет устанавливаться свой регламент. Могут оговариваться допустимая высота первых этажей, процент остекления и цветовой спектр фасадов, расстояние между входами (минимальный шаг) и т.д.

Министерство культуры РФ согласовало законопроект в представленной Минстроем редакции, сообщили «Известиям» в Минкультуры. Документ отправлен для рассмотрения на заседании рабочей группы правительства по реализации «регуляторной гильотины», копия законопроекта есть в распоряжении «Известий».

В целом действующие ПЗЗ предусматривают три основные характеристики: тип здания, его высоту и габариты — общую площадь. Внешний вид строений, по сути, никак не контролируется, рассказала руководитель проектной группы бюро Wowhaus Татьяна Старченко. Обязательные требования к нему есть только для объектов культурного наследия или с охранным статусом, отметил генеральный директор «КТБ Проект» Александр Луценко. Это могут быть отдельные здания или градостроительные и архитектурно-ландшафтные ансамбли, уточнила Татьяна Старченко.

— Действующих правил землепользования и застройки недостаточно для создания комфортной городской

среды. Например, в странах с развитой системой градостроительного регулирования требования включают в себя несколько сотен пунктов, в ПЗЗ же многих городов России таких характеристик не более десяти, — сказала руководитель подразделения «Градостроительство» фонда «Дом. РФ» Ксения Титова.

Поскольку предмет тщательной охраны только отдельные объекты, зачастую архитекторы строят рядом с ними неуместные здания. В итоге, хотя формально памятники и не уничтожаются, разрушается общее впечатление от всей улицы или даже квартала, рассказал архитектор Максим Атаянц: «Основное правило модернизма, которым руководствуются архитекторы последнее столетие, — это отрицание ценности прошлого и создание максимально резкого и непохожего на его фоне. Нередко архитекторы начинают паразитировать на контексте — стремятся создать максимально скандальные, а значит, выигранные проекты».

Градостроительные сорняки

В числе самых ярких примеров «неудачной имплантации» в Москве — ТЦ «Наутилус» на Лубянке, который очевидно диссонирует с окружающей застройкой, высказал мнение генеральный директор компании We Know Александр Галицын. Подобные градостроительные ошибки испортили аутентичность многих региональных городов. Например, в одном из исторических районов Томска (Татарская слобода и прилегающие к ней улицы) деревянные дома зажаты современными постройками, рассказал он.



С 2006 г. в Санкт-Петербурге разгорался скандал из-за планов строительства довольно неоднозначного комплекса — делового «Охта Центра» с башней высотой 396 м. Проект вызвал бурную полемику среди горожан, которые опасались, что он испортит историческую панораму Северной столицы. В итоге в 2010 г. его перенесли в Лахту, переименовав в «Лахта Центр» (первая очередь была сдана в 2018 г.). Это удалось сделать только благодаря огромному резонансу в обществе и профессиональной среде, напомнила Татьяна Старченко.

Немало шума наделал недавно проект застройки Бадаевского завода в Москве, который предполагает строительство здания на 35-метровых колоннах рядом с историческими промышленными корпусами. 14 июля проект был утвержден Москомархитектурой. Правда, как пояснили «Известиям» в Capital Group (девелопер проекта), «исторические здания сохраняют прямую связь с рекой и просматриваются со стороны набережной».

Главный архитектор столицы Сергей Кузнецов рассказал «Известиям», что в Москомархитектуре каждым отдельным зданием занимается регламентная комиссия, для знаковых проектов приглашается к обсуждению профессиональное сообщество в лице архсовета: «Мы работаем с ЮНЕСКО, обсуждаем все проекты широчайшим образом. То же касается проекта застройки Бадаевского завода, который хорошо оценили эксперты».

Гармоничные отношения

Законопроект вводит дополнительный регламент к ПЗЗ — объемно-пространственный. Если регламенты будут разрабатываться при участии экспертов по градостроительству и сохранению культурного наследия, а после утверждаться на открытых слушаниях, то исторический облик городов действительно сохранится — появление нарушающих его зданий будет, вероятно, исключено, полагает Татьяна Старченко. Особенно важны новые правила для небольших городов с хорошим туристическим потенциалом, считает генеральный директор VSN Realty Яна Глазунова.



Гармоничное соотношение зданий — один из главных принципов в градостроительстве. Но в последнее время из-за активной стройки он зачастую нарушается, отметил управляющий партнер «ВекторСтройФинанс» Андрей Колочинский. В Москве сегодня девелоперы, как правило, проявляют сознательность, но в регионах — пока нет. Чтобы поднять там планку до столичного уровня, как раз и требуются дополнительные правила, отметил управляющий партнер ГК «Основа» Олег Колченко.

Новые требования могут привести к увеличению сроков согласования проектов, но задержка вряд ли будет существенной, считает он. Правда, дополнительные ограничения могут повысить себестоимость строительства, добавил Александр Галицын. В непростых экономических условиях, в которых сегодня оказался бизнес, для одновременного решения двух задач — сохранения исторического облика городов и выполнения нацпроекта «Жилье и городская среда» — потребуется найти компромисс, добавил заместитель генерального директора MR Group Андрей Кирсанов.

<https://iz.ru/1036018/mariia-perevoshchikova/postavili-na-vid-v-rf-budut-sokhraniat-istoricheski-oblik-vsekh-gorodov>



Объемно-пространственный регламент определяет, какой плотности, высоты и типа должна быть застройка, а еще устанавливает требования к элементам зданий.

5 ЗАДАЧ ДЛЯ ОБЪЕМНО-ПРОСТРАНСТВЕННОГО РЕГЛАМЕНТА

1. Комфортное соотношение высоты новых и существующих зданий
2. Разнообразие застройки в пределах районов: не только офисы или жилые дома
3. Создание мест для малого бизнеса: например, на первых этажах
4. Гармоничные архитектурные решения и визуально привлекательная среда
5. Удобство и безопасность пешеходных перемещений

У РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ ОТМИРАЮТ РЕГИОНЫ

Окончание режима нерабочих дней не принесло существенного облегчения российским регионам, пережившим весной рекордный в истории экономической спад. Индекс региональной экономической активности (РЭА), который рассчитывает ВШЭ на основе данных по пяти ключевым секторам (промышленность, строительство, розница, услуги и оптовая торговля), глубоко завяз в зоне рецессии. В июне его значение составило 24,6%, что вдвое ниже условного водораздела (50%), отделяющего рост экономики от сжатия.

Попытки региональной экономики «отскочить от дна» пока остаются робкими: хотя по сравнению с маем индекс РЭА прибавил 6,6 процентного пункта, он по-прежнему остается ниже показателей рецессии 2015–16 гг. и лишь чуть превышает уровни пика финансового кризиса 2009 г. В зоне спада остаются 75 субъектов РФ, в 20 из них рецессия охватила все сектора экономики.

В июне «улучшения конъюнктуры по сравнению с соответствующим периодом прошлого года не наблюдалось ни в одном из пяти важнейших секторов экономики и ни в одном из 8 федеральных округов», констатируют эксперты Центра развития ВШЭ. Хуже всего обстоят дела в Дальневосточном ФО, где индекс деловой активности остался лежать на майском «дне».

Наиболее проблемным сектором остаются платные услуги, расходы на которые радикально сократили потребители, пережившие во втором квартале провал реальных доходов на 8% — рекордную с 1999 г. величину. Значительный спад (РАЭ 15,9%) фиксируется в розничной торговле, промышленности (31,7%) и строительстве (35,4%). Чуть лучше чувствует себя оптовая торговля, состоящая преимущественно из продажи сырья за рубеж (40,2%). По данным Минэкономразвития, в целом по стране в июне промышленность упала на 9,4%, розница — на 7,7%; спад в строительстве почти прекратился (–0,1%), а сельское хозяйство прибавило 3%.

Впрочем, усредненная статистика ретуширует зоны настоящего экономического бедствия, указывает отделом рынков капитала ИМЭМО РАН Яков Миркин. Например, в Туве промышленное производство каждый месяц в 2020 г. падает на 35–46%; в Республике Марий Эл спад производства достиг 28%, в Костромской области — 26–30%, в Нижегородской — 21–25%, в Ульяновской — 21–23%. В Якутии обрабатывающий сектор схлопнулся на 28%, в Приморье — на 35% в апреле и 18% в мае.

В Костромской области в три раза сократилось снабжение потребителей энергией, газом и паром. Потребление энергии в Псковской области рухнуло на 31%, в Курганской — на 46%, в Бурятии — на 34%, в Томской области — на 28%. Это, с одной стороны, «красные точки» на карте страны, а с другой — «звоночки» тем, кто управляет экономикой России, что «систему шатает из стороны в сторону», отмечает Миркин. Региональные данные Росстата оставляют массу вопросов. «Почему в Ярославской области упало водоснабжение (на 30% в мае к прошлому

году), и это продолжается уже много месяцев», — удивляется эксперт. В Адыгее снабжение водой потребителей упало на 50%, в Мордовии — на 35; в Самарской области — на 26%, в Хакасии — на 28%, в Приморском крае — на 24%.

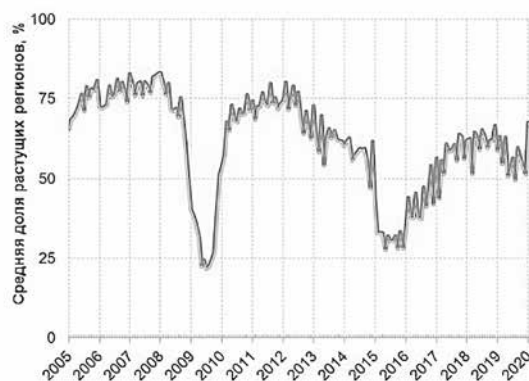
Бедность порождает демографическую катастрофу. С момента развала СССР население Мурманской области сократилось на 34%, Сахалина — на 31%, Архангельской области — на 26%. Каждого пятого гражданина потеряли Амурская, Кировская, Ивановская, Тверская, Тамбовская и Костромская области. Больше чем на 15% сократилось население в Смоленской, Владимирской, Рязанской и Орловской областях.

Ситуацию для регионов усугубляет то, что почти половина из них встретили коронавирус, имея близкие к нулю запасы денег на бюджетных счетах. По оценке АКРА, у 37 из 85 субъектов РФ остатки средств в кассе, на банковских депозитах и счетах в казначействе РФ в начале года составляли менее 5% от их налоговых и неналоговых доходов за 2019 г. У 43% регионов «денежная подушка» покрывает меньше месяца бюджетных расходов, а у каждого седьмого ее хватит меньше, чем на неделю. Это 15 субъектов, у которых резервы составляют менее 1% от всех доходов прошлого года.

У 14 регионов казна практически пуста: остатки на счетах покрывают меньше 5% расходов за месяц. То есть, есть деньги на один-два дня. Это усиливает зависимость субъектов от Москвы и субсидий, которые перечисляет федеральный бюджет. За январь-июнь их общий размер достиг 710 млрд руб. — это на 20% выше, чем годом ранее.

<https://www.finanz.ru/novosti/aktsii/u-rossiyskoy-ekonomiki-otmirayut-regiony-1029492607>

Рис. 2.1. Сводный индекс региональной экономической активности (РЭА) (январь 2005 – апрель 2020 гг.)



Источник: Росстат; Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ.

АГЛОМЕРАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ДИНАМИЧНОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

15 октября в Общественной палате РФ состоялась общественная экспертиза проекта ФЗ «О городских агломерациях» и направленных на реализацию проектируемых в нем положений проектов федеральных законов «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития городских агломераций и межмуниципального сотрудничества» и «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части развития городских агломераций и межмуниципального сотрудничества». Председатель комиссии ОП РФ по территориальному развитию и местному самоуправлению Андрей Максимов напомнил, что уже более 10 лет обсуждается необходимость регламентировать правовые основы развития городских агломераций в России и столько же лет встает вопрос о необходимости правового регулирования межмуниципального сотрудничества.

«Существующие нормы имеют только общий характер, они не дают привидных ремней. До сих пор продолжается дискуссия о том, как конкретизировать нынешние положения. Предлагаются различные варианты закона о городских агломерациях, но реально работающего пока нет. Мы изучили рассматриваемый законопроект и получили массу замечаний от общественных палат регионов, — отметил Андрей Максимов, говоря про все три документа. — Концептуальные вопросы: чем вызвана необходимость именно такого законодательного регулирования? Какова отраслевая принадлежность документа? В представленных документах городская агломерация рассматривается как административная единица, а не как экономическое, географическое и естественное явление, которое возникает в процессе расселения. Про-

сим также это пояснить. Кроме того, пакетом законопроектов предусматриваются серьезные изменения в части создания комиссий и координационных советов, которые будут заниматься административной работой создаваемых городских агломераций. Для чего создается такой массивный организационный механизм? Чем обоснована такая нагрузка? И какие механизмы государственной поддержки планируется предусмотреть на федеральном уровне?»

Общественник также обратил внимание на такой важный аспект, освещенный в законопроекте, как механизм гражданско-правового регулирования, в частности, создание межмуниципальных компаний и НКО. «Нам непонятно, как будут урегулированы права собственности? Как будут управляться эти межмуниципальные некоммерческие организации?» — попросил Максимов разъяснений у авторов законопроекта.

Заместитель директора департамента стратегического и территориального планирования Минэкономразвития России Андрей Никифоров отметил, что первоначальная задача законопроекта — ввести и закрепить в правовом поле понятие «городская агломерация». Сегодня существует около 80 определений термина по различным критериям, но нет единого. «Именно этому посвящен первый раздел законопроекта, там под городской агломерацией понимается территория городского округа с внутригородским делением либо города федерального значения с устойчивыми социально-экономическими и хозяйственными связями. Таким образом, выделяется ядро — центр агломерации и определяются прилегающие к нему территории, которые связаны социально-экономическими связями. Мы изучили мировой опыт, на основе которого



разработали критерии формирования городских агломераций по плотности территории, транспортной доступности до ядра в течение одного рабочего дня и т.д.», – рассказал Андрей Никифоров.

По его словам, при реализации Стратегии пространственного развития были обнаружены проблемы в межмуниципальном взаимодействии, поэтому документом предусмотрено дальнейшее регулирование городских агломераций. Утверждение предлагаемых законопроектом положений будет способствовать эффективному решению общих задач по развитию территорий. При создании межмуниципальных организаций важно не поглощение муниципального уровня в агломерации, а подписание соответствующих соглашений для эффективного сотрудничества.

Референт отдела регулирования деятельности по планированию территориального развития департамента планирования территориального развития Минэкономразвития России Алексей Дьяконов осветил детали законопроекта, которые вызвали споры у экспертного сообщества: «Мы добавили возможность формирования межмуниципальных корпоративных организаций как коммерческих организаций, так и НКО. Важно уйти от необходимости приватизации и ограничений уставной деятельности для сохранения контроля самими муниципалитетами. Муниципалитеты, входящие в городские агломерации, подписывают соглашения о создании межмуниципальной корпоративной организации, формируют уставной капитал и выбирают коллегиальный и исполнительный органы власти. Право собственности сохраняется за муниципалитетами и не переходит в собственность этой корпоративной организации. Технические моменты будут решаться подзаконными актами. Первостепенная задача – создание базовых условий для межмуниципальных корпоративных связей».

Председатель Комитета Государственной думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко уверен, что при подготовке такого законопроекта важно включить раздел с терминологией и расшифровкой понятий: «Необходимый понятийный аппарат и типологизация, которые можно взять из Стратегии пространственного развития. Без этого законопроект не будет эффективен».

«Кроме того, нельзя унифицировать корпоративные межмуниципальные организации в зависимости от численности. Описанный способ формирования ядра агломерации ставит на задворки города федерального значения. А они нуждаются в особом подходе. Положения законопроекта должны быть взаимосвязаны с документами стратегического планирования. Существующие организационно-правовые формы не дают возможности сформировать эффективно работающие межмуниципальные организации. Муниципалитеты будут вкладываться по-разному и будут претендовать на разную отдачу. Таким образом, ядро агломерации будет более привлекательно для граждан и не позволит периферии развиваться».

Руководитель аппарата профильного комитета Госдумы Игорь Бабичев обратил внимание на то, что в документе не отражено формирование городских агломераций в городах федерального значения. Он предложил прописать этот момент отдельным параграфом: «Надо предложить несколько форм сотрудничества, отдельно для крупнейших/крупных городских агломераций и отдельно для городов федерального значения. Это будет способствовать децентрализации».

Убежден, что публичная правовая деятельность не должна быть коммерческой, в ней могут быть прописаны условия хозяйствования. Надо более четко описать имущественные права муниципалитетов – участников городской агломерации: либо общая долевая собственность, либо совместная долевая собственность. Также стоит предусмотреть дополнительные изменения в Градостроительный кодекс РФ».

По мнению Андрея Максимова, формирование городских агломераций – прорывное решение и сама идея регулирования данного института на государственном уровне поддерживается Общественной палатой России: «Мы считаем, что пакет законопроектов требует доработки и не готов к чтению в Госдуме. Следует четко определить социально экономическое обоснование изложенных норм и убедить не только Правительство РФ, Госдуму и Совфед, но и граждан. Меры господдержки должны быть четко обоснованы и определены».

<https://www.oprf.ru/press/news/2617/newsitem/55395>

Население 10 крупнейших агломераций России/РСФСР (в текущих границах) в 1979–2018 гг., млн. человек

№	1979 г.		1989 г.		2002 г.		2010 г.		2018 г.	
	Город	млн.	Город	млн.	Город	млн.	Город	млн.	Город	млн.
1	Московская	14,2	Московская	15,5	Московская	17,0	Московская	18,5	Московская	20,0
2	Ленинградская	5,2	Ленинградская	5,8	Петербургская	5,5	Петербургская	5,7	Петербургская	6,3
3	Горьковская	2,2	Горьковская	2,3	Нижегородская	2,1	Нижегородская	2,0	Екатеринбургская	2,1
4	Свердловская	1,8	Свердловская	2,0	Екатеринбургская	1,9	Екатеринбургская	2,0	Новосибирская	2,1
5	Новосибирская	1,7	Новосибирская	1,9	Новосибирская	1,9	Новосибирская	1,9	Нижегородская	2,0
6	Куйбышевская	1,6	Куйбышевская	1,7	Ростовская	1,7	Ростовская	1,8	Ростовская	1,8
7	Ростовская	1,5	Ростовская	1,6	Самарская	1,6	Самарская	1,6	Челябинская	1,6
8	Челябинская	1,5	Челябинская	1,6	Волгоградская	1,6	Волгоградская	1,5	Казанская	1,6
9	Казанская	1,4	Волгоградская	1,5	Челябинская	1,5	Челябинская	1,5	Самарская	1,5
10	Волгоградская	1,3	Казанская	1,5	Казанская	1,5	Казанская	1,5	Волгоградская	1,5

В РОССИИ ОТКРОЮТ ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИНЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Мария Багринцева, корреспондент «Парламентской газеты»

В следующем году Краснодарский и Пермский края, Иркутская область и Татарстан станут пилотными территориями эксперимента по созданию национального сервиса «Земля просто» для онлайн-продаж россиянам участков в любой точке страны. Росреестр уже разработал и согласовал с другими ведомствами проект постановления кабмина о внедрении передовой системы, в основу которой заложен опыт программы «Дальневосточный гектар».

Проект «Земля просто» будет создан на базе Единого информационного ресурса о земле и недвижимости. По замыслу, он должен превзойти по возможностям «Дальневосточный гектар», в рамках которого по упрощённой схеме и бесплатно участки получили свыше 85 тыс. граждан. Благодаря формированию цифрового профиля территорий и объектов недвижимости усовершенствованный ресурс призван обеспечить принципиально новое качество предоставления госуслуг.

«На базе «Земля просто» можно будет не только воспользоваться услугами по регистрации прав, кадастровому учёту, — рассказали «Парламентской газете» в пресс-службе Росреестра. — Сервис также будет работать по принципу маркетплейса — каждый житель нашей страны, каждый предприниматель с помощью цифровых технологий сможет выбрать подходящий свободный земельный участок, получить о нём сведения, направить заявку на регистрацию, подписать документацию усиленной квалифицированной электронной подписью и получить уже зарегистрированные права онлайн».

Кроме того, можно будет рассчитать потенциальную стоимость участка и спрогнозировать будущие налоги и сборы.

«Ошибки и связанные с ними риски из-за неполных сведений в государственных базах данных возможны, но нам надо с чего-то начинать, — полагает первый зампреда Комитета Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Василий Власов. — На Дальнем Востоке не вся земля учтена, было огромное количество недочётов, и все это уточнялось при покупке. Но так или иначе программа работает и тысячи людей, получивших дальневосточный гектар, тому подтверждение.



Многие регионы почти всю землю через Росреестр учли и её можно выставлять на торги, чтобы люди могли её приобрести. В стране огромное число населённых пунктов, где у россиян по 6 соток, а рядом поля непаханные и ничьи. У нас огромное количество земли не используется вообще никак. Так что земли хватит на всех — и гражданам, и бизнесу».

Росреестр прогнозирует, что процесс вовлечения в оборот государственной и муниципальной земли, иных объектов недвижимости будет упрощён и ускорен. Предполагается, что сроки приобретения участков в рамках проекта составят не больше двух недель, тогда как сейчас отнимают от трёх месяцев до полугода. И то если территория без обременений — нет разногласий между собственниками, судебных или других ограничений на использование. В противном случае процесс может тянуться годами.

«Системы дистанционной продажи земли используются во многих странах Европы. В США с торгов часто реализуются участки и недвижимость, конфискованные у банкротов, — рассказал Власов. — Учитывая размеры нашей территории, нам тоже нужно развивать институты, упрощающие приобретение земли гражданами для жилищного строительства, что будет способствовать улучшению инвестиционного климата и даст импульс к росту экономики в целом».

Сервис «Земля просто» также будет функционировать в рамках Публичной кадастровой карты, где в режиме онлайн им смогут воспользоваться все желающие, обещают в Росреестре. Сейчас, по данным ведомства, такая технология разрабатывается, а данные станут доступны для пользователей в 2021 г. Планируется, что на этапе эксперимента можно будет получить касающиеся их сведения из базовых информационных ресурсов: ЕГРН, Федерального фонда пространственных данных (ФФПД), Единой электронной картографической основы (ЕЭКО), фонда данных государственной кадастровой оценки, а также данные инфоресурсов федеральных органов власти. Это позволит всем желающим получать исчерпывающую информацию об определённой территории, в т. ч. для строительства или предоставления земельного участка.

«Насколько я понимаю, дополнительных законодательных решений для запуска проекта «Земля просто» не потребуется — всё регулируется на местном уровне, — отметил Василий Власов. — Если эксперимент окажется успешным, надо расширять его рамки. Распространять опыт на другие регионы собираются по мере их готовности в 2022–2024 гг., а регистрацию в новом сервисе сделать через портал госуслуг, с которым он будет интегрирован.

https://www.pnp.ru/economics/v-rossii-otkroyut-internet-magaziny-zemelnykh-uchastkov.html?utm_source=pnp.ru&utm_medium=block&utm_campaign=glavnoe_column

ВЛАСТИ РФ ПРИДУМАЛИ, КАК ИЗБЕЖАТЬ МАССОВЫХ ПРОТЕСТОВ В ГОРОДАХ

Помог опыт Екатеринбурга

Сергей Демин, корреспондент ИА URA.RU

Агентство стратегических инициатив (АСИ) и Минстрой России разработали стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды. Новая схема взаимодействия властей с горожанами, как предполагается, должна помочь избежать массовых протестов, подобных конфликту из-за строительства храма в сквере в центре Екатеринбурга.

Документ, подлинность которого подтвердили оба разработчика, представляет собой набор рекомендаций о том, как горожане смогут участвовать в принятии решений по вопросам обустройства города. Правила касаются только общественных пространств — набережных, парков, центральных площадей. Как пояснила РБК руководитель центра городских компетенций АСИ Татьяна Журавлева, сейчас законно повлиять на решения, связанные с городской средой, можно только посредством проведения общественных слушаний. Существуют примеры, когда они проводились с лояльными к местным властям группами жителей или на закрытых встречах, которые лишь имитировали общественные обсуждения.

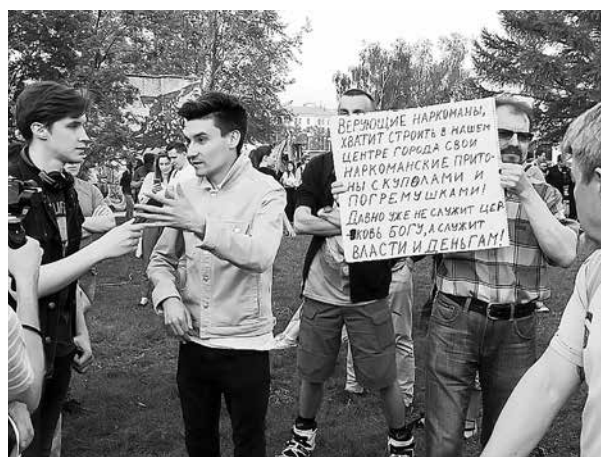
По словам Журавлевой, главное преимущество стандарта — включение в него максимального перечня форматов взаимодействия с жителями с привязкой к конкретным стадиям разработки и реализации проектов, что будет являться своего рода шпаргалкой для муниципальных образований с пошаговым алгоритмом действий и прогнозируемыми результатами. Стандарт содержит 20 способов взаимодействия, которые объединены в четыре уровня вовлечения: информирование, консультирование (интервью, опросы, экскурсии, публичные слушания, общественные обсуждения), соучастие (вовлечение жителей в процесс проектирования) и партнерство (софинансирование проектов, надзор жителей за реализацией). Также в документе есть пятый уровень вовлечения — надевание властью.

«На этом уровне жителям предлагается передавать право на принятие окончательного решения по ключевым вопросам разработки и реализации проекта», — пишет РБК. В АСИ журналистам объяснили, что жителям не планируется давать такое право при благоустройстве, его хотят применять только в вопросах планирования и градостроительного зонирования.

Разработка документа, как добавили в агентстве, началась в ноябре. В прошлом году в России как раз произошло несколько громких градостроительных конфликтов. Один из них — массовые протесты против строительства храма в сквере в центре Екатеринбурга. Кроме того, новый стандарт, тестировать который скоро уже начнут, нужен для выполнения нормативов нацпроекта «Жилье и город-

ская среда», согласно которому к 2024 г. 30% россиян должны будут принимать участие в вопросах создания комфортной городской среды.

https://ura.news/news/1052432684?story_id=103



Битва за Октябрьскую площадь в Екатеринбурге



РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦПРОЕКТОВ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ ГЛАЗАМИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МУНИЦИПИЙ

30 сентября в режиме видеоконференцсвязи в Новосибирске состоялось первое заседание совета по вопросам развития местного самоуправления при полномочном представителе Президента РФ в Сибирском федеральном округе на тему «Участие органов местного самоуправления в реализации национальных проектов». Обсуждалась реализация нацпроектов в муниципальных образованиях, проблемы и перспективы развития муниципальных округов, а также вопросы, связанные с подготовкой государственных и муниципальных служащих.

Открывая заседание, Любовь Бурда, заместитель полпреда Президента РФ в СибФО, напомнила цели и задачи национальных проектов, подчеркнув, что для их выполнения всем уровням власти необходимы взаимодействие и синхронизация деятельности. Доклад «Реализация национальных проектов на местном уровне: взгляд руководителей муниципальных образований» представила руководитель социологической лаборатории Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, ведущий науч-

ный сотрудник отдела социальных проблем Института экономики и организации промышленного производства СО РАН Елизавета Горяченко. В качестве серьезных барьеров, мешающих реализации национальных проектов на муниципальном уровне, помимо общеизвестной проблемы финансового обеспечения, выступают несовершенство нормативно-правовой базы, недостаточность методического и информационного обеспечения, кадровые проблемы.

Особо отмечено, что значительным препятствием выполнения национальных проектов на местном уровне является также несогласованность действий различных органов, концентрация управленческих воздействий на региональном уровне, недостаточный учет особенностей и потенциала конкретных муниципий при определении целевых показателей, а также ограниченность и недостаточная определенность полномочий органов МСУ в реализации национальных проектов, слабая их включенность в определение приоритетов НП на местах, хотя именно органы местного самоуправления, как никто, знают местные проблемы.

В рамках вопроса о подготовке кадров были обсуждены возможности дистанционного обучения при оказании поддержки органам местного самоуправления. В связи с этим продолжает быть актуальной деятельность учебного центра АСДГ, который на протяжении 3 лет активно занимается разработкой и реализацией программ дополнительного профессионального образования для муниципальных служащих и депутатов представительных органов МСУ. С сентября 2020 с. г. центром запущена первая образовательная программа с использованием дистанционных технологий – курс «Противодействие коррупции в системе муниципального управления».

Главные задачи курса – повышение уровня профессионализма и компетенции руководителей и специалистов ОМСУ, актуализация знаний и формирование практических навыков по вопросам противодействия коррупционным проявлениям в системе муниципального управления. Первые слушатели из Братска (Иркутская область), Игринского района (Республика Удмуртия) и г. Обь (Новосибирская область) прошли итоговую аттестацию и получили удостоверения о повышении квалификации.

Также в стадии запуска дистанционный курс, посвященный деятельности муниципальных депутатов, уже показавший себя как эффективная образовательная программа в очном формате. В ближайшее время будет открыт набор слушателей и на этот курс. Учитывая эпидемиологическую ситуацию в стране и прогноз ее развития, учебный центр АСДГ и дальше будет готовить образовательные программы для обучения в дистанционной форме.



По сообщению пресс-службы АСДГ

ПОДМОСКОВЬЕ – ЛУЧШИЙ РЕГИОН В РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ФОРМИРОВАНИЕ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ»

Георгий Соловьев, корреспондент «Независимой газеты»

Московская область третий год подряд занимает лидирующую позицию среди российских регионов по формированию комфортной городской среды. В очередном ежегодном рейтинге, составляемом Минстроем России, Подмосковье заняло первое место, набрав 87 баллов.

Лидерство Московской области в рейтинге за 2019 г. было ожидаемым: в Подмосковье давно проводится масштабная работа по формированию комфортной городской среды. «Благоустройство в нашем понимании начинается с двора, городского парка, сквера, где можно гулять, отдыхать, чувствовать себя комфортно и безопасно, – рассказывал губернатор Андрей Воробьёв в начале года в обращении к жителям. – Благоустройство – один из важнейших элементов качества жизни. Приятно, что жители замечают и позитивно оценивают наши усилия по созданию комфортной городской среды».

Итоговое место регионов в рейтинге определялось по 35 критериям. Среди них – доля муниципальных образований, синхронизировавших благоустройство с другими программами, оценка жителями изменений городской среды, количество проектов, ставших победителями всероссийского конкурса, создание центров компетенций, привлечение добровольцев, среднее значение IQ «Умный город».

Рейтинг позволяет наглядно отслеживать результаты реализации нацпроекта «Жилье и городская среда» в региональном разрезе. В прошлом году в стране благоустроено более 7 тыс. общественных пространств, что в полтора раза больше от установленного планом, и почти 15 тыс. дворовых территорий, сообщил министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Владимир Якушев. «В регионах создается все больше современных, комфортных и безопасных общественных пространств, которые становятся точками притяжения жителей и дают импульс развитию городских территорий. Мы получаем множество положительных отзывов от граждан, что говорит о востребованности проекта», – отметил он.

Рейтинг позволяет не только Минстрою, но и самим регионам комплексно оценить проведенную за год работу по формированию комфортной городской среды, отметил замглавы Минстроя Максим Егоров: «Его результаты – хорошая мотивация для субъектов. Отстающие регионы видят свои слабые места и понимают, в каком направлении следует работать. Регионы-лидеры, в свою очередь, получают дополнительную мотивацию сохранять ведущие позиции».

Московская область занимает первое место в рейтинге третий год подряд. В прошлом году регион набрал

82 балла из 122 возможных. А в рейтинге 2017 г. поделил первое место с Татарстаном, получив 76 баллов из 92 возможных. При этом с каждым годом растет количество критериев, по которым распределяются места в рейтинге. В этом году, например, регионы стали оценивать по индексу цифровизации городского хозяйства «IQ городов», разработанному Минстроем России в рамках ведомственного проекта «Умный город».

Первые подсчеты ведомство представило в начале марта. Подмосковных городов среди лидеров оказалось больше всех. Среди крупных населенных пунктов первые места заняли Химки и Балашиха, среди больших городов – Реутов, Серпухов и Электросталь, административных центров и пилотных муниципалитетов, в которых планируется внедрение технологий «Умного города», – Дубна, Ивантеевка и Наро-Фоминск.

«Формирование комфортной городской среды – одна из приоритетных задач, поставленная перед нами губернатором Андрей Юрьевичем Воробьёвым. Благодаря этому проекту города меняются к лучшему, они становятся функционально наполненными, удобными для проживания и передвижения жителей», – сказал министр благоустройства Московской области Михаил Хайкин.

В этом году работа по благоустройству в регионе будет продолжена. Ключевые проекты планируется обсуждать с жителями с помощью голосования на портале «Добродел». Задача на 2020 г. – обустроить более 60 объектов на 47 территориях, а также по традиции отремонтировать не менее 10% дворов и установить более 200 детских площадок.

[Http://www.ng.ru/ngregion/2020-04-08/100_2004081035.html](http://www.ng.ru/ngregion/2020-04-08/100_2004081035.html)



УСТАНОВЯТ 135 ТЫС. «УМНЫХ» ПРИБОРОВ

По сообщению ТАСС, компании «Россети Центр» и «Россети Центр и Приволжье» (входят в группу компаний «Россети») рассчитывают установить более 135 тыс. интеллектуальных приборов учета электроэнергии в 2020 г. Об этом говорится в информации «Россети Центр». Основные объемы работ будут выполнены в Кировской и Нижегородской областях, где установят более 24 тыс. и 16 тыс. «умных» счетчиков соответственно. А также в Тверской, Белгородской и Воронежской областях, где смонтируют свыше 14 тыс., 10 тыс. и 9 тыс. интеллектуальных приборов энергоучета.

С начала года энергетики установили в общей сложности более 35 тыс. «умных» счетчиков. Наибольшее количество электросчетчиков появилось в Калужской области (свыше 15 тыс.), Тверской и Курской областях (более 8 тыс. и свыше 4 тыс. соответственно), Брянской и Владимирской областях (более чем по 2 тыс. счетчиков в каждом из регионов).

«Установка интеллектуальных приборов учета электроэнергии позволяет не только повысить качество и точность учета электроэнергии, но и оперативно выявлять очаги ее потерь, обеспечивать интеллектуальное управление энергопотреблением», — говорится в сообщении. Потребитель при их использовании получает бесплатную

возможность дистанционно и в любое время получать информацию о графике энергопотребления и его объемах и на основании этих данных оптимизировать свою нагрузку.

«Модернизация систем учета электроэнергии и электросетевого оборудования — важная составляющая цифровой трансформации. С ее помощью мы успешно решаем задачи по снижению уровня коммерческих потерь, повышению эффективности работы сетевого комплекса, существенно улучшаем показатели качества и надежности электроснабжения потребителей 20 регионов страны», — сказал генеральный директор «Россети Центр» — управляющей организации «Россети Центр и Приволжье» Игорь Маковский.

Для потребителей электроэнергии интеллектуальные приборы учета электроэнергии устанавливаются бесплатно. Все расходы на содержание, эксплуатацию, проверку и ремонт интеллектуальных приборов учета электроэнергии несут сетевые компании.

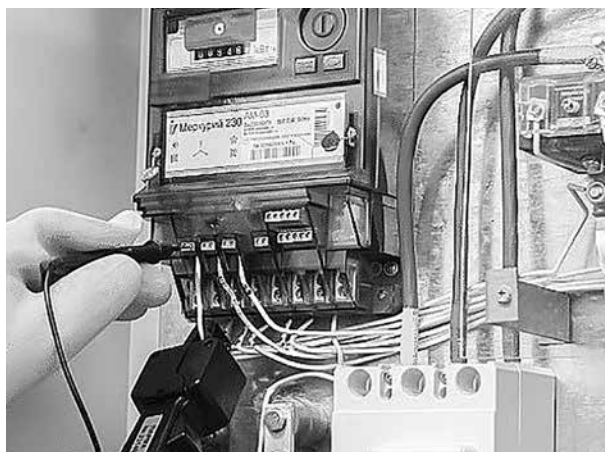
Компании «Россети Центр» и «Россети Центр и Приволжье» работают на территории 20 регионов России, обслуживают более 26 млн человек. Компании заменяют в течение 10 лет около 5 млн электросчетчиков на интеллектуальные приборы учета электроэнергии.

О программе цифровизации «Россетей»

Совет директоров компании «Россети» в декабре 2018 г. одобрил концепцию «Цифровая трансформация 2030». Программа реализуется, в частности, на дочерних предприятиях «Россети Центр», «Россети Центр и Приволжье», «Россети Московский регион». Реализация концепции позволит снизить операционные и инвестиционные расходы компании, сократить потери электроэнергии, повысить надежность, доступность электроснабжения и создать набор дополнительных услуг для клиентов.

Компания «Россети» является оператором одного из крупнейших электросетевых комплексов в мире. Управляет 2,35 млн км линий электропередачи, 507 тыс. подстанций. Имущественный комплекс включает 35 дочерних и зависимых обществ.

<https://tass.ru/ekonomika/8614779?from=teaser>



ОРЛА ЛИШАЮТ ДВУГЛАВОСТИ

Андрей Клычков хочет объединить должности главы администрации и мэра облцентра

Олег Мухин, Андрей Цветков, корреспонденты газеты «Коммерсант», Воронеж

Орловский губернатор Андрей Клычков внес в областной совет законопроект, согласно которому в областном центре должно исчезнуть «двоевластие». Поправки фактически предусматривают ликвидацию должности мэра города в ее нынешнем статусе (мэром является спикер городского собрания) в пользу объединения полномочий у выбираемого депутатами по конкурсу главы. Господин Клычков считает, что наличие в городе единого руководителя повысит его ответственность перед депутатами и населением. Эксперты отмечают, что единый руководитель повысит управляемость городом прежде всего для самого губернатора.

Внесенные Андреем Клычковым поправки в региональный закон «О порядке формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Орловской области» были рассмотрены комитетом облсовета по местному самоуправлению и регламенту. Законопроект представляла замруководителя областного департамента внутренней политики и развития местного самоуправления Светлана Зощь. Предполагается, что единый глава будет выбираться в два этапа: сначала через конкурсную комиссию, затем — горсоветом из числа прошедших конкурс. Сейчас, напомним, в Орле два главы: назначенный по конкурсу сити-менеджер Александр Муромский и избранный жителями как депутат и затем назначенный спикером горсовета и мэром Василий Новиков.

Нынешняя формулировка областного закона предусматривает, что главы районов и городских округов Орловской области избираются депутатами представительного органа из своего состава. После этого избранный глава либо возглавляет местную администрацию, либо, если в муниципалитете предусмотрено «двоевластие», совмещает пост председателя местного собрания депутатов с должностью главы района или города (параллельно назначается глава администрации). Детали зависят от устава конкретного муниципального образования. Поправки корректируют этот механизм: если изменения будут одобрены, главы районов и городских округов будут избираться депутатами из числа кандидатов, прошедших конкурс. Также поправки особо оговаривают, что глава городского округа с численностью населения

более 100 тыс. человек автоматически будет возглавлять местную администрацию. Под категорию таких городов в регионе подпадает только Орел.

На заседании комитета госпожа Зощь пояснила, что изменения «направлены на усиление исполнительной власти в наиболее крупных муниципальных образованиях Орловской области» и «повышают ответственность главы муниципального образования — главы администрации в вопросах местного значения». Депутат Андрей Куцын высказался за прямые выборы мэра и поинтересовался, чем нововведения будут выгодны жителям. На это госпожа Зощь ответила, что изменения вносятся для более эффективного управления городом.

По словам председателя комитета по местному самоуправлению Валерия Савина, теперь единый глава, в отличие от главы администрации, «будет подотчетен населению» (сейчас глава администрации формально подотчетен лишь мэру и его заместителем): «Второй момент: механизм с проведением конкурса является все-таки сложным. И если человек пройдет его, это уже будет показательно. На мой взгляд, это позволит выбрать в мэры ответственного профессионала и грамотного политика».

Спикер областного совета Леонид Музалевский отметил, что конечная роль горсовета в выборе «единого» главы «положительным образом отразится на эффективности взаимодействия и повышении качества исполнения своих полномочий представительным и исполнительным органами власти». По итогам дискуссии господин Савин рекомендовал облсовету принять законопроект в двух чтениях.

Губернатор Андрей Клычков сказал «Ъ», что основанием для его инициативы стало «желание обеспечить не просто распределение, а формирование распорядительных

полномочий у мэра Орла»: «Чтобы было ответственное лицо, которое было бы подотчетно и депутатам, и населению. И отдельно была должность председателя горсовета, который занимается депутатской деятельностью и контролирует работу исполнительной власти. Считаю, что это один из первых шагов по формированию ответственной власти Орла. Надеюсь, что депутаты поддержат».

По словам господина Клычкова, говорить о смене или сохранении в руководстве городом



Андрей Клычков

кого-либо из нынешних глав «пока рано». Процедура, предполагающая проведение публичных слушаний и внесение изменений в городские нормативно-правовые акты, может завершиться осенью – к моменту формирования нового состава горсовета. «Сегодня большой запрос у населения на полномочия власти в части реагирования на обращения. Изменения соответствуют времени. Одна из моих задач – требовать больше, чем выполнялось ранее или выполняется сейчас. Считаю, что такая консолидация управленческих рычагов позволит ассимилировать целый ряд процессов, более оперативно реагировать на существующие запросы жителей», – пояснил губернатор. Глава Орла Александр Муромский по телефону не стал комментировать предложенные главой региона поправки.

Политолог Владимир Слатинов считает инициативу Андрея Клычкова ожидаемой: «До 2015 г. по 131-му федеральному закону «единого» главу могли избрать только всенародно. А в 2015-м в 131-ФЗ были внесены изменения, предусматривающие новые варианты наделения полномочиями главы муниципалитета: в частности, избрание «единого» главы депутатами после конкурсной процедуры. С этого момента практически все регионы Черноземья начали переходить на данный порядок».



«Разделение на сити-менеджера и мэра в условиях вертикали власти деструктивно: у города нет конкретного «хозяина», ответственного перед губернатором. А модель «единого» главы позволяет провести на должность согласованного главой региона человека. Клычкову хотелось бы иметь более консолидированную городскую власть, персонально отвечающего перед ним мэра региональной столицы, – полагает господин Слатинов. – Думаю, что с местными однопартийцами коммунисту Клычкову удастся договориться о поддержке инициативы, несмотря на то, что в целом КПРФ ранее заявляла о поддержке прямых выборов. С единоросами тоже, скорее всего, компромисс будет найден при посредничестве администрации президента. В любом случае одна статусная позиция во главе города губернатору будет выгодна».

<https://www.kommersant.ru/doc/4391774>



РЕШЕНИЕ ЗАДАЧ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ УСИЛИЯМИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

19–20 октября в Казани прошел форум породненных городов и муниципальных образований стран БРИКС. В мероприятии приняли участие 15 стран, 56 городов, представители 10 крупных организаций и ассоциаций муниципалитетов. Форум прошел в смешанном онлайн-оффлайн формате в связи с распространением в мире коронавирусной инфекции. По видеосвязи к столице Татарстана подключились эксперты из стран-участниц «пятерки» с четырех континентов.

В первый день форума в ходе четырех сессий эксперты и практики обсудили механизмы внедрения концепции «умного города», проблемы обеспечения устойчивого развития городов в контексте пандемии COVID-19, открытости, безопасности, экологической устойчивости городов и населенных пунктов, а также развитие межмуниципального сотрудничества между странами БРИКС.

Ключевым мероприятием стало пленарное заседание, которое состоялось 20 октября. Участников встречи приветствовали первый заместитель премьер-министра Татарстан Рустам Нигматуллин, мэр Казани, президент Консультативного комитета ООН по вопросам местного самоуправления Ильсур Метшин, ректор Дипломатической академии МИД России Александр Яковенко. В ходе пленарного заседания заслушали также глав городов и представителей объединений муниципалитетов из стран БРИКС.

Ильсур Метшин отметил, что у местного самоуправления, самого близкого к людям уровня власти, — огромная сфера ответственности: «Местные органы власти вне зависимости от региональной, страновой принадлежности объединены основной задачей — обеспечить эффективность местного самоуправления, устранить правовые и финансовые противоречия, предоставить равные возможности и условия для всех жителей».

«Цели у нас общие — мы хотим видеть наши города благоустроенными, комфортными, безопасными, уютными и добрыми. Городами с равными возможностями для всех, в которых хочется жить, учиться, трудиться и созидать, — резюмировал мэр. — Нынешний форум

породненных городов и муниципальных образований БРИКС зарекомендовал себя в качестве действенной площадки для активных обсуждений и выработки эффективной стратегии укрепления сотрудничества между муниципалитетами, повышения их роли в решении глобальных проблем, обмена лучшим опытом для того, чтобы жизнь наших горожан становилась более комфортной».

В завершение форума его участники приняли итоговую декларацию форума породненных городов и муниципальных образований стран БРИКС. Входящие в группу государства заявили о коллективной решимости акцентировать общественное внимание на важнейшей роли муниципалитетов в реализации целей устойчивого развития, расширять межмуниципальное сотрудничество, сотрудничать с организациями мирового уровня для обмена лучшими практиками, для улучшения качества жизни и благосостояния населения городов стран объединения. Форум завершился концертом, посвященным 100-летию образования Татарской Автономной Советской Социалистической Республики. Следующая аналогичная встреча пройдет в Индии в 2021 г.

[Http://www.nkibrics.ru/posts/show/5f93c57262726945d5190000](http://www.nkibrics.ru/posts/show/5f93c57262726945d5190000)



«НОВОЙ ТЕХНОЛОГИЕЙ СТАЛ РОСПУСК МЕСТНЫХ СОВЕТОВ»

Дмитрий Комаров, *Znak.com*

Экспертная группа фонда «Либеральная миссия» под руководством политолога Александра Кынева подготовила доклад о ситуации с регистрацией кандидатов на выборах в 2020 г. Согласно выводам аналитиков, ситуация в целом мало отличается от того, что кандидаты преодолевали в предыдущие годы: от четверти до половины претендентов на должности и мандаты отсеиваются на этапе регистрации. Однако есть ряд тревожных тенденций, оказывающих давление на политическую конкуренцию. Среди них — ужесточение правил регистрации по подписям избирателей, заблокированная практика самовыдвижения на выборах губернаторов для несогласованных кандидатов, а также новые способы блокировки потенциально опасных оппозиционеров через муниципальный фильтр.

Выборы губернаторов: рекордное число отказов и роспуск местных дум

Как и ранее, основной базой для недопуска оппозиции на выборы губернаторов стал муниципальный фильтр — обязанность кандидатов собирать в свою поддержку подписи муниципальных депутатов. Больше трети кандидатов (37,6%) избиркомы отсеяли на этапе регистрации, при этом в 2019 г. фильтр блокировал больше половины от выдвигающихся. «Доля отсева меньше — возможно, по причине изначального невыдвижения кандидатов, понимающих невозможность преодоления муниципального фильтра без согласия администрации [региона]», — объясняют эксперты. Меньше всего проблем с регистрацией кандидатов в регионах, традиционно известных электоральными аномалиями и фальсификациями. Например, в Татарстане, где ситуацию полностью контролирует президент республики Рустам Минниханов, зарегистрировали всех выдвинувшихся кандидатов.

У независимых кандидатов фактически не осталось шансов зарегистрироваться в качестве самовыдвиженцев. В кампании этого года все «самовыдвиженцы» — согласованные администрацией кандидаты, в т.ч. действующие главы регионов, не пожелавшие пользоваться брендом «Единая Россия». Количество отказов кандидатам от парламентских партий повторило рекорд прошлого года.



5 из 6 кандидатов, которые не смогли зарегистрироваться, представляли КПРФ.

Новой технологией в борьбе с оппозиционными кандидатами стал заблаговременный роспуск дум, чтобы нежелательный кандидат не смог собрать подписи. Так, в Севастополе суд распустил советы двух внутригородских муниципий, в то время как в двух других образованиях все депутаты в один день поставили свои подписи за административно согласованных кандидатов. Это заблокировало выдвижение кандидата от КПРФ Романа Кияшко. Аналогичная ситуация произошла в Еврейской автономной области, где распустили совет Октябрьского района, депутаты которого были готовы поставить подписи за коммуниста Михаил Кукушкина.

На выборах заксобраний регионов в этом году на этапе регистрации отсеивали каждый четвертый партийный список. Этот показатель приблизился к показателям 2018–2019 гг. «Все выбытия и отказы в регистрации связаны со сверхжесткими требованиями регистрации по подписям, которые в мае 2020 г. были еще более ужесточены», — утверждает в докладе. Из пытавшихся зарегистрировать свой список по подписям выбыло 45% партий, а все партии, имевшие льготу при регистрации, зарегистрировали свои списки.

Из 20 списков новых партий, зарегистрированных лишь весной 2020 г., 17 были допущены до выборов. Хуже ситуация обстоит с регистрацией кандидатов по мажоритарным округам на наиболее значимых выборах в региональные парламенты и органы власти административных центров. «9 из 10 кандидатов от партий, не имеющих льгот при регистрации, при такой системе регистрации не могут дойти до бюллетеня», — констатируют эксперты. Наиболее успешной здесь оказалась партия «Новые люди», которая вышла на пятое место среди всех партий по выдвижению в мажоритарных округах сразу за парламентскими. В то же время 91% кандидатов от партии на выборах депутатов и 76% кандидатов на выборах городских советов обществ регистрацию не получили.

«Это, во-первых, доказывает, что новая система регистрации чрезмерно жесткая даже для партий, пользующихся тем или иным покровительством даже на федеральном уровне. Во-вторых, может свидетельствовать о том, что благоприятствование в регистрации партии на федеральном уровне никак не мешает административному противодействию регистрации кандидатов на локальном уровне, где местная бюрократия заинтересована в дирижировании результатами выборов в пользу заранее определенных и согласованных с ней кандидатов», — заявляют в фонде «Либеральная миссия».

https://www.znak.com/2020-08-24/kak_vlasti_nepuskayut_opponentov_na_vybory_v_2020_godu_doklad_fonda_liberalnaya_missiya

СПОСОБСТВУЮТ ГАРМОНИЗАЦИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РАЙОНАХ И ОКРУГАХ СТОЛИЦЫ

Департамент национальной политики и межрегиональных связей Москвы совместно с Университетом Правительства Москвы провел VIII международную научно-практическую конференцию «Единство в различиях». В этом году конференция посвящена реализации национальной политики в районах и округах столицы. Участники конференции – руководители столичных органов власти и общественных организаций, представители префектур и управ города, департаментов Правительства Москвы, а также российские и зарубежные эксперты.

«В Стратегии национальной политики Москвы сделан упор на работу префектур и управ. Итог нашей конференции – одобрение методических рекомендаций для территориальных органов исполнительной власти. Рекомендации помогут конкретизировать сферы ответственности и упорядочить действия по реализации Стратегии. Мы собрали предложения и критические замечания. Теперь рассмотрим, проверим на практике в управах и префектурах и потом опубликуем как официальные рекомендации, – рассказал руководитель департамента национальной политики и межнациональных отношений Москвы Виталий Сучков. – Как адаптировать мигрантов, познакомить их с культурой города? Уже обсуждается концепция центра адаптации и интеграции мигрантов. Это совместный проект с Московской областью».

«В Университете Правительства Москвы обучают современным методам реализации национальной политики госслужащих московских департаментов, префектур и управ. Мир быстро меняется, нам важно меняться вместе с ним, постоянно учиться и уметь гибко анализировать результаты. Поэтому одна из главных задач нашей конференции – посмотреть, как реализуется Стратегия национальной политики на практике, и внести корректировки», – сообщил ректор Университета Правительства Москвы Василий Фивейский.

«Москву невозможно представить себе без разнообразия народов. Здесь живут люди всех конфессий и национальностей. Поэтому одна из задач Правительства Москвы и Московской городской Думы – сохранение мира и согласия между ними. На конференции мы обсудили лучшие кейсы, которые помогают реализовывать Стратегию национальной политики, поделились тактиками и идеями. Например, в планах – ввести отдельную ставку специалиста по работе с национальностями в управы», – полагает заместитель председателя Московской городской Думы Степан Орлов.

«Главное в национальной политике – давать людям больше знаний об этнокультурном разнообразии. Порой, создавая образовательные и культурные проекты, площадки для межэтнического общения, грамотный специалист на местах может внести в реализацию нацио-

нальной политики вклад больший, чем, например, целый научный институт», – считает председатель комиссии по образованию и науке Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, профессор МПГУ Елена Омельченко.

«В Москве работает слаженный механизм реализации Стратегии национальной политики: департамент национальной политики и межнациональных отношений, Совет по делам национальностей, НКО, префектуры, управы и муниципальные органы власти. Мы вырабатываем новые предложения по переносу тяжести на места – работать с разными национальностями нужно именно на уровне районов и округов. Конференция поможет сделать эту деятельность понятнее, систематизирует идеи разных органов власти», – уточнил первый заместитель председателя Ассамблеи народов России, заместитель председателя Совета по делам национальностей при Правительстве Москвы, член общественного совета Федерального агентства по делам национальностей Игорь Круговых.

«Особое внимание обратим на взаимодействие с молодежью, будем подбирать близкие ей форматы мероприятий, приглашать на национальные праздники. Также важно помогать в адаптации студентам из республик России и других стран», – считает заместитель руководителя департамента территориальных органов исполнительной власти Москвы Вера Степаненко.

Планируется, что результаты конференции станут дополнением к Стратегии национальной политики Москвы. Также ее итоги в виде методических рекомендаций включат в план общей работы по комплексу вопросов национальной политики.

<https://mguu.ru/realizatsiyu-natsionalnoj-politiki-v-rajonah-i-okrugah-stolitsy-obsudili-v-universitete-pravitelstva-moskvy/>



ЭФФЕКТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЕКТЫ – НА БЛАГО ЖИТЕЛЕЙ ПОДМОСКОВЬЯ

Победили во Всероссийском конкурсе

Ежегодно с 2011 г. Министерство социального развития Подмосквья участвует во Всероссийском конкурсе на звание «Лучший работник организации социального развития». В этом году победителями конкурса в номинации «Лучший руководитель организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги получателям социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания» стал Овдин Сергей Николаевич, директор ГБУСО «Егорьевский психоневрологический интернат», занявший 1 место; в номинации «Лучший руководитель организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги получателям социальных услуг в полустационарной форме социального обслуживания и в форме социального обслуживания на дому» – Головушкина Лидия Владимировна, директор ГАСУСО комплексный центр социального обслуживания и реабилитации «Журавушка», занявшая 2 место.

Приглашает «Огонёк»

Минсоцразвития Подмосквья информирует родителей детей-инвалидов и детей с ОВЗ о том, что ООО «Огонёк – центр социального обслуживания» (г. Электросталь, ул. Тевосяна, д. 27) оказывает социально-реабилитационные услуги в полустационарной форме (с предоставлением питания) детям-инвалидам и детям с ограниченными возможностями здоровья. Информация о РЦ «Огонек» размещена на сайте <http://rc-ogonek.ru>. На реабилитацию принимаются дети в возрасте от 2 лет с заболеваниями центральной нервной системы. Продолжительность курса – 21 день.

Выплаты семьям, воспитывающим детей-инвалидов

Люберецкое окружное управление социальной защиты населения информирует, что ежегодная выплата в размере 13020 руб. предоставляется семьям, чей среднедушевой доход ниже 1,5 прожиточного минимума (18804 руб.),



воспитывающих детей-инвалидов, обучающихся в образовательных организациях Московской области, в т.ч. и на надомной форме обучения. Выплата предоставляется на приобретение питания и одежды ребенку на период его обучения, сообщила начальник Люберецкого ОУСЗН Ирина Мартынова. Для предоставления выплаты необходимо представить в управление паспорт; свидетельство о рождении ребенка; справку, подтверждающую факт установления ребенку инвалидности; справку об обучении ребенка-инвалида, выданную в образовательной организации; документы, подтверждающие сведения о доходах семьи за три последних календарных месяца, предшествующих месяцу подачи заявления.

Для дезинфекции общественного транспорта

190 тыс литров дезинфицирующих средств ушло на обработку общественного транспорта в регионе за третью неделю октября. Обработку проводит каждый день в транспортных средствах и на прилегающей инфраструктуре. Более 35 тыс литров средств израсходовали на обработку автобусов, почти 150 тыс литров – на дезинфекцию ж/д станций. Помимо этого, более 2 тыс литров кожного антисептика было израсходовано водителями автобусов. В день проводят дезинфекцию 9,5 тыс автобусов, 44 вокзалов, 500 электропоездов, 1,2 тыс автоматов по продаже билетов, более тысячи валидаторов и терминалов, свыше 1,1 тыс касс.

По случаю юбилея совместной жизни

В соответствии со ст. 10 закона Московской области от 12.01.2006 № 1/2006-ОЗ «О социальной поддержке семьи и детей в Московской области» супругам в связи с 50-летием, 55-летием, 60-летием, 65-летием, 70-летием (или более) их совместной жизни предусмотрены выплаты единовременного пособия к юбилеям их совместной жизни. В 2020 г. единовременное пособие к юбилею совместной жизни получили 166 семей, проживающих в городском округе Люберцы. Для получения пособия надо предоставить следующие документы:

1. Паспорта супругов – подлинники (копии)
2. Свидетельство о регистрации брака – подлинник (копию)
3. Подлинник (копия) лицевого счета (сберкнижка) в отделении Сбербанка (любой филиал по месту жительства), пояснила Ирина Мартынова.

Документы представляются в день юбилея или позднее при обращении за назначением пособия в течение календарного года со дня юбилея. Обратиться за назначением единовременного пособия можно в любое отделение МФЦ.

*По материалам Минсоцразвития Подмосквья,
mosregtoday.ru*

КАК МАЛЫЕ ГОРОДА ТЕРЯЮТ РАБОТНИКОВ

Квалифицированных работников и профессионалов становится меньше, что стимулирует отток молодежи и увеличивает риск социально-экономической деградации малых городов

Павел Аптекарь, историк, обозреватель «Ведомостей»

Нынешняя экономическая ситуация в большинстве малых городов России консервирует устаревшую структуру местного рынка труда и препятствует созданию привлекательных рабочих мест. Это приводит к дальнейшей архаизации экономики, общественных отношений и продолжению оттока населения, прежде всего молодежи и инициативной части жителей среднего возраста, стремящихся обеспечить достаток своей семье.

В России насчитывается 1069 городов, население 71% из них менее 50000 человек, там живут миллионы россиян. Сотрудники Института социологии РАН в коллективной монографии «Малые города в социальном пространстве России» изучили социально-экономическую ситуацию и положение на рынке труда в них.

Изменение структуры экономики повлияло на местные рынки труда. Закрытие заводов, часто бывших главными местными работодателями, привело к сокращению наиболее многочисленной группы занятых малых городов — квалифицированных рабочих. Их доля снизилась в 2000–2018 гг. с 41 до 30%.

Рост доли профессионалов (к ним относятся в том числе учителя, врачи и иные сотрудники бюджетной сферы) с 2000 до 2014 г. (с 11 до 18%) сменился ее снижением к 2018 г. из-за сокращения расходов бюджетов до 13%. В эти годы выросли доли занятых в торговле и обслуживании (с 13 до 17%) и неквалифицированных работников (с 6 до 10%).

Такая ситуация распространена в малых городах, но характерна не для всех. Увеличение заказов на вооружение расширило спрос на профессионалов там, где расположены предприятия ВПК. Рост производства сельхозпродукции и пищевой промышленности повысил востребованность специалистов на юге и в Черноземье.

Многие безработные профессионалы стали вахтовиками, работающими в крупных городах и отдаленных регионах, или ушли в неформальную экономику, где их навыки нашли применение в «гаражных» производствах и сервисах. Неформальные промыслы сохранили часть активных жителей среднего возраста. Однако выдаваемый за стабильность застой консервирует низкие зарплаты, это не позволит удержать существенную часть молодежи, что, в свою очередь, увеличивает риски социально-экономической деградации и старения глубинки.

Как отмечают авторы монографии, жители малых городов практически не отличаются от обитателей больших по уровню компьютерной грамотности (62 и 65% соответственно). Однако в малых городах жители реже используют компьютеры для получения госуслуг и удаленной занятости.

Немало городов, расположенных рядом с крупными агломерациями или на туристических маршрутах, при наличии инициативных руководителей решат проблемы сами. Однако для предотвращения депопуляции провинции потребуются не только деньги и продуманные стратегии, но и готовность властей находить общий язык с жителями, которая затруднительна при дальнейшем встраивании местного самоуправления в административную вертикаль.

<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/02/13/822927-malie-goroda>



Малые города в социальном пространстве России

2019



ПРЕЗИДЕНТ НАШЕЛ НОВУЮ РАБОТУ СОАВТОРАМ ОБНОВЛЕННОЙ КОНСТИТУЦИИ

*Рабочая группа по подготовке поправок
займется реформой всего законодательства*

Светлана Бочарова, Елена Мухаметшина, журналисты газеты «Ведомости»

Созданная президентом Владимиром Путиным рабочая группа по подготовке поправок к Конституции продолжит существование и после вступления поправок в силу. Ее участники продемонстрировали «высокий профессиональный и интеллектуальный уровень», отметил президент во время встречи с группой 3 июля, вскоре после публикации указа о вступлении в силу обновленной Конституции с 4 июля. Путин предложил группе продолжить нормотворческую деятельность.

После обновления Конституции требуют изменения около 100 федеральных и конституционных законов, сообщил сопредседатель группы, депутат Госдумы Павел Крашенинников. Кроме того, должно быть изменено не менее 650 региональных уставов и законов, а также около 150 постановлений правительства России, добавила другой сопредседатель группы — Таалия Хабриева. Часть необходимых законопроектов уже готова и вскоре будет внесена в Госдуму, пообещал третий сопредседатель — сенатор Андрей Клишас.

Сохранить группу для связи с обществом во время приведения законодательства в соответствие с обновленной Конституцией Путину предложили ее сопредседатели. Группа могла бы сохранить статус «канала взаимодействия широкой общественности с субъектами законодательной инициативы», пояснила Хабриева: «Это могло бы дать возможность из первых рук получать объективную информацию, чтобы материализация конституционных новелл не носила формальный характер».

«В центре обновленного законодательства будет человек и социально ориентированная политика — на это нас ориентировали граждане», — заявил Клишас. Примером такого подхода, по его мнению, стало и длившееся неделю и освобожденное от ряда требований избирательного законодательства голосование по поправкам: люди почувствовали, что об их удобстве и безопасности позаботились, и пришли на участки.

Предстоит развить и заложенные в поправках идеи о единой системе публичной власти, в которую будет включен и загадочный пока Госсовет, о котором в Конституции почти ничего не сказано, следует из слов Крашенинникова. Путин на встрече не стал говорить о будущем Госсовета, пообещав высказаться позже.

Перечень изменяемых законов уже есть, рассказал «Ведомостям» Крашенинников, возглавляющий комитет Думы по госстроительству: «Новых законов будет не так много: закон о культуре, законы о Госсовете и о федеральных территориях». Будут ли вноситься изменения в закон о порядке принятия и вступления в силу поправок к Кон-

ституции, он пока не знает, но не исключает этого, хотя и оговаривается, что прежде всего речь идет о законопроектах, которые вытекают из Конституции.

Рабочая группа в первую очередь займется мониторингом подготовки законопроектов, продолжает депутат: «В основном мы будем смотреть те законопроекты, которые будут подготовлены в развитие Конституции, их будут готовить и правительство, и прокуратура, и Конституционный суд, и Госдума. Нарботки по каким-то темам, которые есть у самой рабочей группы, мы тоже будем предлагать. Рабочая группа разделена на подгруппы, которые будут рассматривать законопроекты по своей тематике». Для группы «важнее качество законопроектов, а не скорость принятия».

Каждый раз должна появляться какая-то структура, которая олицетворяет «лучших людей города», объясняет сохранение группы по поправкам к Конституции политолог Евгений Минченко. Сначала появилась Общественная палата, потом народный фронт, теперь вот этот формат «отцов и матерей — основателей и основательниц [обновленной Конституции]», иронизирует эксперт. Для тех, кто желал обновления системы, рабочая группа — еще один механизм рекрутирования лучших людей, говорит Минченко: «Это очень в логике системы». Конкуренции между рабочей группой и Думой, которая должна была бы сама разрабатывать и принимать законы в развитие Конституции, эксперт не ожидает: «Эта группа скорее конкурирует с народным фронтом и Общественной палатой. Это все совещательные структуры, а Госдума — это орган, который принимает конкретные законы».

Возможная конкуренция между прежними структурами, созданными для диалога с общественностью, и группой по поправкам к Конституции объясняется тем, что «какая-то структура становится на какой-то момент «любимой женой» и она на первом плане, потом появляется новая», поясняет Минченко: «Это нормальная история».

«Поскольку рабочую группу трудно воспринимать в качестве самостоятельного субъекта, возникает вопрос, пойдет речь о некой символической и ритуальной роли или ей предстоит быть инструментом оперативного вмешательства в процесс со стороны президентской администрации», — добавляет политолог Михаил Виноградов.

<https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2020/07/05/834001-prezident-nashel>

ЗАКОНОПРОЕКТ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СОВЕТЕ

Алексей Макаркин, первый вице-президент Центра политических технологий

14 октября Президент России Владимир Путин внес в Госдуму законопроект о Государственном совете РФ. Проект был внесен Президентом в составе второго пакета законопроектов в целях реализации положений обновленной Конституции, принятой на референдуме в июле этого года. Он определяет основы функционирования, а также статус, организационно-правовые основы формирования и деятельности. Предлагаемый законопроект, по заявлению главы комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павла Крашенинникова, будет рассмотрен в осеннюю сессию.

Формально Госсовет существует еще с 2000 г. — он был создан специальным указом президента и «является совещательным органом, содействующим реализации полномочий главы государства по вопросам обеспечения согласованного функционирования и взаимодействия органов государственной власти». Однако на протяжении 20 лет в Конституции этот орган не упоминался и его функции не конкретизировались. Как орган государственной власти Госсовет был добавлен в текст Конституции в комплексе с другими поправками. Началось превращение Госсовета из совещательного в конституционный орган.

Внесенный главой государства законопроект определяет Госсовет как конституционный государственный орган. Возглавлять его будет Президент, в состав войдут премьер-министр, спикеры обеих палат Федерального собрания, глава администрации Президента, главы регионов. Однако этот перечень не является исчерпывающим. В дальнейшем в Госсовет могут войти представители политических партий, имеющих фракции в Госдуме, представители местного самоуправления и другие. Состоять он будет из президиума и комиссий по направлениям деятельности, могут создаваться рабочие группы. Основные особенности Госсовета:

- Госсовет — «государев» орган. Председательствует в нем Президент, самостоятельной должности председателя Госсовета не предусмотрено. Такая конструкция стала очевидной еще в марте, когда Владимир Путин выступил против возможности двоевластия в стране. То есть против того, чтобы возглавить Госсовет после возможного ухода со своего поста. Последующая поправка об обнулении подтвердила, что сценарий использования Госсовета для транзита власти реализован не будет.

- Госсовет — не политбюро. В его состав входят все губернаторы, а политбюро — это орган, который может собраться за одним столом. То, что состав Госсовета по желанию Президента может быть расширен, в него могут включаться представители парламентских партий, мэры и «иные лица» (здесь В.В. Путину уже привычно дается свобода маневра), только подтверждает этот тезис. Состав президиума Госсовета определяет Президент, но так как это орган с региональным «акцентом», то там в любом случае будут широко представлены губернаторы, основную часть времени проводящие в своих субъектах Федерации.

- Госсовет — консультативный орган по весьма широкому кругу вопросов. Он рассматривает — опять-таки по предложению Президента — законопроекты и проекты указов, имеющие «общегосударственное значение». Но обязывающих решений не принимает — в этом его принципиальное отличие от законодательной власти. Также он сможет обсуждать основные параметры проекта бюджета, «основные вопросы кадровой политики» (но не утверждать конкретных чиновников), выполнять ряд других функций — тоже консультативных. Таким образом при принятии решений может быть более активно задействован региональный фактор и учтены местные особенности, но принципиального изменения механизма принятия решений не произойдет.

Законопроект о Госсовете скорее рамочный, чем подробно фиксирующий его функции и зону ответственности. Госсовет, не обладающий ни правом законодательной инициативы, ни возможностью принятия обязывающих решений (его решения носят рекомендательный характер), остается совещательным органом. Однако вполне возможно, что идея придания ему дополнительного политического веса никуда не пропала и останется одним из возможных вариантов дальнейшего развития событий. Впрочем, пока дискуссия о возможности в России транзита власти по «казахскому сценарию» приостановлена. Еще в марте 2020 г. Владимир Путин заявил, что не намерен оставаться главой Госсовета после завершения президентского срока, поскольку это, по его мнению, приведет к двоевластию в стране.

[Http://politcom.ru/24005.html](http://politcom.ru/24005.html)



СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ЗАФИКСИРОВАЛА РАЗВАЛ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Власти заботятся о детях в неотопливаемых больницах без врачей

Михаил Сергеев, заведомом экономики «Независимой газеты»

Счетная палата (СП) опубликовала подробный отчет о плачевном состоянии отечественного здравоохранения. Аудиторы признают, что власти систематически недофинансируют медицину и не могут при этом повысить ее эффективность. В результате снижается доступность медпомощи, а число врачей постоянно сокращается. В стране удается сокращать показатели младенческой смертности. Но общее состояние первичного звена остается шокирующим.

Каждая седьмая детская поликлиника находится в аварийном состоянии, у половины отсутствует горячее водоснабжение, у 40% — отсутствует отопление, у 35% нет канализации. Новый глава Минздрава Михаил Мурашко назвал детское здравоохранение «ключевым звеном». Его отправленная в отставку предшественница признавала, что в российской медицине не хватает «стратегически мыслящих управленцев».

В России в последние годы происходит деградация здравоохранения по причине его недофинансирования и неэффективного госуправления. Доля расходов на здравоохранение в ВВП в 2018 г. составляла всего 3,3%, а в 2019 г. — 3,5% ВВП. «По мировым меркам 3,5% от ВВП — невысокий уровень государственных расходов на здравоохранение. Так, в странах-членах Организации экономического сотрудничества и развития эта доля составляет не менее 6,5% ВВП», — утверждает зампреда СП Галина Изотова. Год назад глава палаты Алексей Кудрин сообщал, что за 6 лет после 2012 г. расходы на здравоохранение были сокращены на 2,5% в реальном выражении, хотя и подросли номинально.

При таких базовых условиях улучшение показателей в системе здравоохранения можно считать скорее исключением. По сравнению с 2017 г. численность врачей, среднего и младшего медперсонала сократилась на 1,03, 2,4 и 32,3% соответственно. При этом СП фиксирует достижение запланированного сокращения младенческой и детской смертности в стране. Младенческая смертность (число умерших в возрасте до года в расчете на тысячу родившихся живыми) устойчиво снижается.

По данным Росстата, в 2018 г. младенческая смертность в РФ по сравнению с 2017 г. снизилась на 9,8% и составила 5,1 случая на тысячу. «Несмотря на осязаемый прогресс в данном направлении за последние годы, мы еще отстаем от развитых стран. По Евросоюзу этот показатель составляет около 3 случаев», — отмечают аудиторы СП.

Однако в трети регионов показатель младенческой смертности хуже запланированного показателя (5,6 случая). К таким проблемным субъектам СП отнесла Забай-

кальский, Камчатский края; Астраханскую, Волгоградскую, Иркутскую, Калужскую, Курганскую, Липецкую, Мурманскую, Нижегородскую, Новгородскую, Омскую, Рязанскую, Самарскую, Смоленскую, Тамбовскую, Тверскую, Томскую, Ульяновскую области; Еврейскую автономную область; республики Бурятия, Марий Эл, Тыва, Карачаево-Черкесскую, Чувашскую; Чукотский автономный округ и даже Москву.

В целом состояние детского здравоохранения СП оценивает как проблемное в связи с недостаточной доступностью и низким качеством услуг. Одна из проблем — неудовлетворительное техническое и санитарное состояние зданий. Из почти 117 тыс. зданий, в которых оказывается медпомощь, 14% находятся в аварийном состоянии, в 30,5% отсутствовал водопровод, в 52,1% — горячее водоснабжение, в 41,1% — центральное отопление, в 35% — канализация. А в 47% детских поликлиник не обеспечена доступность для инвалидов и маломобильных групп населения.

Более того, в марте 2019 г. из госпрограммы «Развитие здравоохранения» была исключена цель «Повышение к 2025 г. удовлетворенности населения качеством медпомощи». Аудиторы указывают, что исключение этого критерия «не позволит органам исполнительной власти своевременно оценить актуальные проблемы и принять рациональные решения». Но похоже, чиновники правительства в этом вообще не заинтересованы.

«Низкая доступность качественных услуг в сфере детского здравоохранения вышла за рамки организационных и экономических проблем. Это уже нравственная проблема, ответственность за решение которой должно, наряду с государством, разделять и общество», — считает профессор Российской академии народного хозяйства и госслужбы Любовь Храпылина. Постоянные сборы милостыни в СМИ на лечение детей подчеркивают отсутствие ответственности государства, считает эксперт.

Комментарий нового министра здравоохранения Михаила Мурашко также опубликован в материалах Счетной палаты. Министр соглашается, что для организации медпомощи «детскому населению важным фактором является профилактическая направленность и система раннего выявления заболеваний». И далее он перечисляет различные ведомственные приказы и мероприятия государственных проектов, подтверждая фактически основные выводы СП о системных проблемах в организации здравоохранения в РФ.

[Http://www.ng.ru/economics/2020-02-27/4_7805_healthcare.html](http://www.ng.ru/economics/2020-02-27/4_7805_healthcare.html)

«ЛЮДИ, КОТОРЫЕ ПРИНИМАЮТ РЕШЕНИЯ, СОВЕРШЕННО НЕ ЗНАЮТ НИЗОВУЮ РОССИЮ»

Географы Татьяна Нефедова и Андрей Трейвиш – о заброшенных районах вокруг Москвы, новом старте урбанизации и надежде на дачников

Андрей Сеницын, шеф-редактор «Мнений» проекта Republic

Коронавирус отправил многих жителей российских мегаполисов на дачи. Нассим Талеб предсказывает, что пандемия «убьет города» — все перейдут на удаленную работу и заживут в сельской местности. Любопытно, что может произойти с российской глубинкой, которая после распада СССР постепенно лишается экономики и людей. Андрей Сеницын поговорил о состоянии этой самой глубинки с географами Татьяной Нефедовой и Андреем Трейвишем (оба — доктора географических наук, главные научные сотрудники Института географии РАН).

— Правда ли, что после объявления режима самоизоляции вырос поток столичных жителей на дачи, в деревню?

Т. Н.: Да, коронавирус выгоняет население из мегаполиса. Мы-то сидим в Москве, а некоторые наши коллеги уехали в Московскую, Тульскую, Костромскую область, в т.ч. в дачные деревенские дома. Пишут, что деревни заполняются дачниками, как летом, активизировалась покупка домов в соседних областях.

— Вы изучаете и деревню, и город, и процессы миграции между ними. Обычно ведь люди едут в город, в деревню переселяются единицы.

Т. Н.: Классической дезурбанизации, т.е. переезду на постоянное место жительства из городов в сельскую местность, в России мешает не только необустроенность этой сельской местности, но и то, что здесь всегда было принято жить на два дома. Еще в царской России были дачи, а сейчас они особенно популярны, и не только садовые товарищества в пригородах, но и дачные дома горожан в удаленных деревнях.

Если вы приедете в какую-то небольшую деревню в Центральной России в живописном месте и выясните, кто собственник участков, — половина окажется москвичами. Но живут они там только в дачный сезон. А местное население уезжает. Многие сначала едут на заработки (тот же дореволюционный отход), а потом перебираются в столицу.

А. Т.: На самом деле это теоретически было давно предсказано — не широкая дезурбанизация, а субурбанизация — быстрый рост пригородов в ущерб городу. На рубеже XX века был такой британский урбанист, градостроитель Эбенезер Ховард, он предложил так называемую теорию трех магнитов. Чем притягивает людей город? Карьерой, заработками, культурной жизнью. Но он грязен, тесен, шумен, опасен. Что деревня? Там тихо, спокойно, природа, но невероятно монотонная жизнь, огра-

ниченные возможности для карьеры, заработка. Золотая середина что? Пригород.

Т. Н.: Но нынешнее перемещение в пригороды связано не с тем, что горожане переезжают в сельскую местность, а с тем, что в эти пригороды стягиваются жители периферийных районов. Староосвоенные районы за пределами пригорода пустеют. А это наша история, культура. Церкви, памятники, усадьбы — наше наследие. И когда все это зарастает лесом, сердце разрывается.

— Вы как раз сейчас занимаетесь проблемой староосвоенных районов. Что это вообще такое?

А. Т.: В Европе нас не поймут, там все районы старые. За исключением, может быть, каких-то экстремальных скандинавских. В России можно выделить два типа: старо-земледельческие и старопромышленные районы.



Андрей Трейвиш и Татьяна Нефедова

Возникновение старопромышленных обычно хорошо коррелирует с датами основания городов. Скажем, до середины XX века шло наиболее бурное градообразование — районы, где тогда выросли города, можно считать староосвоенными.

Бывает «двугорбая» староосвоенность, как на Урале. Он освоен сначала в XVIII веке, в XIX-м пришел в запустение (там развивалась древесно-угольная металлургия, а после промышленной революции в Англии ее заменила каменноугольная, и Донбасс стремительно вырос, забил этот старый Урал, который впал в депрессивное состояние), но в советское время в годы форсированной индустриализации он обрел второе дыхание и снова стал активным районом. А потом снова стал впадать в некоторое забвение. При этом там сохраняется густая сеть городов-заводов.

Второй полигон у нас по этому проекту — Центральная Россия, регион московский и вокруг него. Это ядро русского государства. Но вторичных процессов освоения здесь было множество. Сейчас эти районы теряют свою дореволюционную и советскую освоенность, поля заброшены, сеть поселений разрежена, особенно в нечерноземной глубинке. Но появляется и нечто новое. В общем, Центральная Россия и средний Урал — эталонные староосвоенные районы.

Т. Н: Мы видим, что здесь освоенное пространство сжимается к крупным городам и к пригородам. Все процессы, которые мы рассматриваем: урбанизация, демографические, экономические изменения — имеют свою внутреннюю логику. Они накладываются друг на друга, формируя сложную картину. Например, у нас пытаются затормозить убыль населения экономическими мерами, но убыль связана не только с экономикой. В стране произошел демографический переход, стали меньше рожать, дольше жить и т.д. Переход особенно остро сказался на сельских районах Нечерноземья, где были большие крестьянские семьи, но объективные демографические изменения совпали еще с бурной индустриализацией, влиянием Москвы и растущих городов.

Вторая объективная и неизбежная вещь — урбанизация. Россия была аграрной страной, кроме Москвы и Петербурга. В центральных районах это были мелкие крестьянские хозяйства, которые на мелкоконтурных малоплодородных угодьях и тогда не могли себя прокормить. Было отходничество, промыслы, крестьяне подрабатывали, где могли, прежде всего в городах.

Но никто не предполагал бурной урбанизации в России. Вспомните книгу Александра Чаянова «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии». Он представлял, что будет на расстоянии 100 км друг от друга множество малых городов...

А. Т: В основном состоящих из гостиниц, куда крестьяне будут каждый месяц съезжаться, чтобы обсудить свои проблемы...

Т. Н: Да, а остальное — сплошная крестьянская страна, причем процветающая...

А. Т: Главным идеологом индустриализации из дореволюционных ученых был Менделеев. А в правительстве — Витте. Им приходилось убеждать российское общество и элиту, в значительной мере еще дворянскую, в том, что индустриализация нужна. Потому что вообще высказывалось большое «фэ»: зачем она нам? Посмотрите на этих промышленных рабочих: от них одно беспокойство, они нищие и т.д. Нас крестьянин кормит и еще дает зерно на экспорт... зачем нам промышленность, если за этот хлеб мы можем купить все, что нам надо?

Это, кстати, ближе к современным взглядам элиты на индустриальность, чем, скажем, к советским. В годы СССР в индустриализации видели гарантию выживания этого острова социализма в море капитализма. И Сталин-то свои знаменитые слова, которые оправдывали жертвы индустриализации, сказал на рубеже 1920–1930-х гг., когда она как раз началась.

Что Россию все били за отсталость (что не совсем так), что мы отстали от передовых стран на 50–100 лет — т.е. на один-два цикла Кондратьева (Кондратьева как раз поса-

дили в это время за поддержку НЭПа). Сталин, видимо, его читал — он вообще много чего читал — и он четко определил по кондратьевским циклам (чего сам Кондратьев себе не позволял, потому что свои циклы он для рыночной экономики придумал, в плановой они не работают), что на один-два цикла мы отстали и должны пробежать это расстояние в 10 лет. Иначе нас сомнут. Это фантастические слова.

Потому что он довольно точно определил этот лаг — в промышленности мы отставали, наверное, чуть меньше, чем на полвека, но зато во многих других отраслях — в том же сельском хозяйстве — мы отставали еще сильнее. Несмотря на то, что за счет распашки огромной территории давали большой избыток продовольствия. И Сталин угадал срок до начала Второй мировой войны. Он проморгал начало Великой Отечественной, это да ...

Т. Н: Мы отвлеклись. Короче говоря, урбанизация и индустриализация были так же необходимы и объективны, как демографический переход.

— **Урбанизация могла идти быстрее или медленнее. Но такой быстрой никто не ожидал.**

А. Т: Было два проекта индустриализации. Один — в духе НЭПа и такой полурыночной экономики. За что и были репрессированы его авторы, в т.ч. аграрники. Они предлагали развивать экономику постепенно, через насыщение рынка товарами повседневного спроса, развивать легкую промышленность, которая нужна была крестьянам (иначе они придерживали хлеб, не продавали его государству — нечего было купить взамен, промтоваров не было). А потом уже тяжелую промышленность и т.д. Но руководители страны во главе со Сталиным говорили: нет, мы так никогда никого не догоним. Нам нужно форсированное развитие, централизованное, железной рукой и т.д.

Т. Н: И понятно, что возникла масса рабочих мест в городах, это стимулировало отток из деревни. Хотя крестьян закрепостили, организовав колхозы, они все равно находили способ уехать. Города росли. Но особенно сильный отток был в позднесоветское время, после того как паспорта крестьянам стали выдавать, с 1960-го по 1990-й годы. Это тоже было неизбежно, т.к. деревня социально не развивалась, а в городах был другой образ жизни, уровень заработка, рабочие места.

Урбанизация вообще довольно сложный процесс. В России было несколько стартов активной стадии урбанизации, т.е. роста прежде всего крупных центров — она начиналась и тут же обрывалась: революцией и гражданской войной, потом Великой Отечественной.

А. Т: В годы гражданской войны население Москвы, Петрограда, Нижнего Новгорода и других крупнейших городов уполовинилось. И в большей части не потому, что кто-то уехал в эмиграцию, а кто-то погиб на фронтах, а потому, что рабочие — вчерашние крестьяне — разбежались по своим деревням, чтобы прокормиться.

Т. Н: Активная урбанизация рано или поздно переходит к так называемому поляризованному развороту, когда рост крупных городов замедляется, а средние центры, а за ними и малые города начинают догонять. Европа проходила это в середине XX века, мы опоздали со всеми нашими фальстартами. Мы переживали этот разворот

в конце 1980-х, и опять грянул распад страны, многие разбежались по деревням, в городах было сложнее. Добавились мигранты из бывших советских республик, часть которых ехала в деревни, т.к. там было жилье.

— **Поляризационный разворот и все разбежались по деревням — это же разные вещи?**

А. Т.: Разбежались по деревням — это, конечно, форс-мажор. Но сельское население увеличилось.

Т. Н.: Это было временное явление, это чтобы пережить очередной кризис. После 1995 г. все постепенно возвращалось на свои места, и сейчас у нас, как ни парадоксально, следующий старт урбанизации (по крайней мере был до эпидемии). Она подстегивается нашей общей институциональной и экономической централизацией, когда все в Москве. Поддерживаются крупные центры и крупные бизнесы. В результате опять растут самые крупные города с пригородами — за счет того, что стягивают население из глубинки.

В советское время промышленность и сельское хозяйство были основными «кормильцами» в средних, малых городах и в сельской местности. А теперь вместе с бюджетной сферой (образование, здравоохранение) в организациях занято от 20 до 40% населения городов и муниципальных районов в трудоспособном возрасте. Что делать остальным? К собственному бизнесу не все способны, да и условий для него сейчас нет. Остается жить на иждивении или ездить на работу в крупный город.

Сельское хозяйство в нечерноземных районах также сконцентрировано либо в пригороде, либо еще в двух-трех районах. Оно когда-то и возникало либо вдоль рек, либо на опольях (более плодородных островках). В советское время расширяли пашни, но в пригородах все равно были лучшие предприятия — там и население сохранялось, и инвестиции шли. После распада СССР сельское хозяйство стало быстро таять на периферии.

А с 2000–2010-х гг., когда пришли агрохолдинги, которые работают по экономическим правилам, помимо пригородов производство развивается на лучших землях, т.е. снова тяготеет к опольям. Агрохолдингам не нужно столько занятых, сколько было в колхозах. А если работоспособного населения нет, они мигрантов завезут. Но остальная территория стагнирует, а земля забрасывается. По спутниковым картам видно, что это огромные площади.

— **То есть раньше было экстенсивное освоение этой территории, а сейчас можно назвать его интенсивным?**

Т. Н.: Скорее более эффективное. Недаром сельское хозяйство развивается вполне успешно в южных регионах, где и сельское население сохранилось, и земля плодородная. И еще. Почему уезжают из удаленной сельской местности в староосвоенных районах? Посмотрите на график зарплат в городах и районах между Москвой и Петербургом. Разница в муниципальных районах — в 3–3,5 раза, не говоря уже о сравнении с Москвой. Потому и едут в отход работать в Московскую область и в Москву, а на месте не найдешь врачей, учителей.

Сельское население продолжает концентрироваться в пригородах, т.е. в муниципальных районах, примыкающих к областному центру, и контрасты внутри регионов

усиливаются. Но на сравнительно небольших территориях пригородов (в среднем до 30–40 км от города) живет 18% сельского населения областей, окружающих Московскую агломерацию. Половина населения живет в районах-соседях второго и третьего порядка от центров. А на расстоянии более 100 км от них в центре России живет еще около 700 тыс сельских жителей, из которых 40–50% старше трудоспособного возраста.

Населенных пунктов совсем без жителей мало, а вот 1–10, 10–50 человек — таких много, и что делать с ними? Школы, больницы закрываются. А ведь школа, особенно начальная (для которой много денег-то не надо) — это ключевое. Убрали школу, уехали семьи с детьми — деревни нет.

С другой стороны, есть процессы дачного реосвоения сельской местности. Горожане стремятся покупать дома в небольших деревнях, потому что большие села — это свой мир, в который горожанину, приезжающему летом на несколько недель или месяцев, трудно вписаться. Потенциал для дачного реосвоения как раз там, где сельское население постепенно сжимается.

Но есть одно «но» — типично российское: нет элементарной, в т.ч. дорожной инфраструктуры, уходит социальная сфера, особенно в результате объединения поселений, создания городских округов. В результате на большой территории на самом деле не так много мест, куда могут дачники приехать.

— **Это, наверно, одно из главных противоречий: если в условной Америке у тебя есть деньги, машина и дорога — поехал, купил домик в глубинке и живи. У нас невозможно.**

Т. Н.: Садовые товарищества и коттеджные поселки, кстати, тоже сильно влияют на сельскую местность. Это плотная самостоятельная сеть расселения, часто со своими магазинами, массой рабочих мест. В большинстве регионов вокруг Москвы — кроме более плотно заселенных Владимирской, Рязанской и Тульской областей — средний размер садового товарищества больше среднего размера деревни.

Мы специально изучали Заокский район (Тульская область), Переславский район (Ярославская) — там сплошные коттеджные поселки, но это тоже второй дом к городской квартире. Иногда зимой там живут старики, а среднее поколение приезжает как на дачу. Местное население активно работает у дачников, потому что стройки, ремонт, услуги всякие нужны, зимой смотреть за домом и т.д.

Дальние дачники в деревнях тоже задерживают население. Они побыли, допустим, полтора месяца, уехали — оставили заказ починить окна, двери, покосить траву. А когда горожане там, их нужно подкармливать — рыба, грибы-ягоды. Но если не остается местного населения, то дачники тоже уходят. Потому что жить в пустой заброшенной деревне практически невозможно. Дороги не чинятся, электричество отключается — деревня выбывает из списка жилых.

А. Т.: Это стало одним из типовых конфликтов. Местная власть говорит: здесь никто не живет. Приходят дачники и говорят: как? Мы летом здесь живем.

Т. Н.: Мы все свели к селу, надо сказать о городах. Какие малые города выживают? Мы их оценивали

по сумме разных показателей — уровень безработицы, зарплаты, инвестиции, доля занятых в промышленности, ввод жилья, обеспеченность канализацией и т.д. Оценка 1–2 балла — самая худшая. Таких городов много в Ивановской, Тверской, Брянской областях. У столиц высокие оценки, а дальше, как правило, по мере убывания численности падают и оценки. Лучше выживают города, расположенные у границ Московской области.

Я говорила, что около 700 тысяч в сельской местности живут на депрессивной периферии. К ним можно добавить еще 3 млн живущих в проблемных малых и средних городах. Молодежь оттуда уезжает в крупные центры — урбанизация продолжается. Тем не менее в городах с относительно более высокими оценками вокруг Московской области живет более 5 млн человек. Туда тоже едут.

— **Можно предположить, что в более удаленных регионах еще более контрастная картина?**

Т. Н.: Смотря какие регионы. Мы говорили о центральных нечерноземных, отчасти северо-западных регионах. На юге ситуация несколько иная. Там более успешная сельская местность, более крупные села. Сельское хозяйство в рыночных условиях сдвинулось из тех районов, где оно сидело на дотациях и было неэффективно, туда, где это выгодно и эффективно.

В Центральном Черноземье и в переходных к нему районах сохранились сельскохозяйственные предприятия, там множество агрохолдингов, снабжающих Москву, Петербург и другие крупные города. И фермеры там есть. Я уже не говорю о наших житницах — Краснодарском и Ставропольском краях. Кстати, возвращаясь в Нечерноземье. В тех районах, откуда ушли крупные сельхозпредприятия и нет зарплат, казалось бы, люди должны держать личный скот, хотя бы для пропитания — ничего подобного.

— **Это дорого — держать личный скот.**

Т. Н.: Это дорого, это трудоемко, население старое, а молодежь хочет в город и не хочет жить без дорог, без газа, интернета. А на юге, кстати, и инфраструктура намного лучше, и население активное, и корма для личного скота есть (есть производство зерна на предприятиях, они расплачиваются зерном). С сельским хозяйством не так все плохо. Непонятно, что делать со староосвоенными районами в центре России.

— **Насколько я понимаю, именно культурная составляющая здесь важна. Экономически районы не выгодны и поэтому пустеют, а нам хочется сохранить культурный слой — чтобы деревня была как 40 лет назад: тут засеяно, тут скошено, тут стадо колхозное.**

Т. Н.: Ну уж не как 40 лет назад, но хочется, чтобы хотя бы не усугубляли те процессы, которые частично неизбежны. Но зачем их ускорять объединением поселений и концентрацией инфраструктуры...

— **А в чем, кстати, был мотив?**

Т. Н.: Видимо, экономия бюджета. Но еще и непонимание ситуации. Люди, которые принимают решения, совершенно не знают низовую Россию. Они не понимают, как важно, чтобы глава поселения знал всех жителей деревень и даже дачников, чтобы у него были бы хоть какие-то полномочия и небольшая свобода действий. А сейчас все настолько зажато, что легче ничего не делать,

иначе — «нецелевое расходование средств». Им казалось, что сверху можно все предусмотреть...

А. Т.: Боюсь, что им на все плевать.

Т. Н.: Ну у них же были какие-то идеи, нельзя совсем идиотами их считать.

А. Т.: Они не идиоты. Их идеология очень жесткая.

Т. Н.: У них была идея, что если в центре муниципального района сделать хорошую школу и больницу, завезти оборудование, то тогда люди не уедут, а будут учить детей и лечиться тут. Да, далеко от деревни, но есть же интернат и школьные автобусы... Ну не поедет бабушка в город по любому поводу, когда до него десятки километров, а автобус ходит два раза в день, а до остановки надо еще идти пешком 3–5 км.

Я уж не говорю о том, что они сделали городские округа (когда вся территория муниципального района объявляется городским округом с управлением из города) — это вообще преступление. Но даже при объединении нескольких сельских поселений мы часто наблюдаем такую ситуацию. В 9 часов начинается учеба в школе. С 7 часов начинают собирать бедных несчастных детишек, которым 7–8 лет, разъезжая по плохим дорогам по всем деревням, — и к 9 они привезут их уже уставших, ничего не соображающих в школу. Потом они отучатся, и их в том же порядке опять два часа развозят.

А. Т.: Одна транспортная усталость — и для взрослого тяжелая. А это семилетний ребенок.

Т. Н.: Семья потерпит и уедет. Я уже не говорю о пожилых людях. Взрослые дети, живущие в городах, стали забирать стариков к себе. А ведь пока мать жила в деревне, и горожане часто приезжали, и огородик держали. А так дом заброшен — и все.

— **А в итоге купили оборудование, сделали нормальные школы и больницы?**

Т. Н.: Где-то сделали, где-то нет. Потому что врачи туда не приехали. И оборудование некому осваивать.

А. Т.: И врачи, и учителя в отсутствие жесткого распределения после вуза, несмотря на введенные льготы для сельских специалистов, все равно стремятся туда, где можно получить хороший заработок. То есть в города или поближе к ним. Некоторые устраиваются в пригородное село, получают сельскую надбавку и фактически живут в городе. А глубинке все равно ничего не достается. Мы можем даже начать раздавать вместо дальневосточных гектаров центральнороссийские, потому что тут этих гектаров пустых немерено. Кто их возьмет?

Т. Н.: Может, кто-то и возьмет, но раздавать бояться. Более того, когда люди пытаются сохранить школу или какое-то старое здание, взять в аренду, им не разрешают. Знаем такой случай: школу закрыли, здание хорошее, и дачники просили отдать его в аренду, чтобы устроить там центр реабилитации детей с ДЦП — не-не-не, упаси Боже.

— **Попытаюсь немного обобщить. Экономически это все не выгодно. Если смотреть с позиций голого капитализма, бизнес и государство экономят, снижают издержки...**

Т. Н.: Нет, так тоже нельзя говорить. Есть производства, в т.ч. в маленьких городах, которые выгодны. Ведь рядом Москва с ее огромным спросом. Но в нее мелким производителям, которые могли бы быть в этих горо-

дах и селах, не пробиться. Все закупорено московским правительством.

А. Т.: Какая сейчас экономика у России, особенно по составу занятых? Сервисная! Конечно, мы живем в основном за счет экспорта углеводородов, вообще сырья, но внутри страны большая часть населения занята в торговле, сфере услуг. И если есть на территории спрос со стороны постоянного или хотя бы временного населения (дачников), значит, должно быть и предложение. Но очень часто сервис не идет в деревню, даже популярную у дачников.

Т. Н.: С дачниками в деревнях сложнее, потому что это временный спрос. Вот они приехали летом, прожили три месяца — а что делать зимой?

— **Наверно, могут быть временные формы сервиса, просто проблема в инфраструктуре?**

А. Т.: Может быть мобильный сервис и он есть в какой-то форме — это автолавки в деревнях.

— **Скажите, а настанет ли у нас момент, когда начнется дезурбанизация?**

А. Т.: Она есть, но ее никак статистически не подловишь. Потому что люди, как правило, не выписываются из городских квартир. Довольно много примеров субурбанизации, каждый знает такие в своем окружении. Люди переезжают в оборудованный для круглогодичной жизни дом, а московскую квартиру либо сдают, либо там живут их дети, либо что-то еще. Статистически они остаются москвичами.

Т. Н.: Еще люди не выписываются из Москвы, потому что продолжают получать московскую пенсию.

А. Т.: Если они постоянно регистрируются там, они лишатся московских надбавок к пенсии — раз, два — если они молодые пенсионеры, им в обозримом будущем понадобится гораздо более плотная медицинская опека, а там скорая едет два часа и т.д.

— **Не получается ли так, что несмотря на староосвоенность, наши негородские территории недоосвоены?**

А. Т.: Они недоосвоены. Отчасти в этом вина недофинансирования, качества политики и т.д. Отчасти — следствие объективных характеристик нашей большой и слабозаселенной страны. Давайте сравним с Европой (в Штатах немножко другая ситуация, там тоже плотность населения небольшая, хоть и раза в три больше нашей, но там сеть федеральных дорог очень развита со времен Рузвельта). В Европе расстояние так называемого ближайшего соседства между городами в прирейнской зоне (Франция и Германия, страны Бенилюкса) в среднем — 10–20 км. А у нас — 50–100 км. В Европе редко где не смыкаются пригородные зоны. А у нас это правило.

Т. Н.: Тут не только дороги важны. По сельхозпереписи 2016 г. севернее Московской области менее половины сельских домохозяйств обеспечены сетевым газом, водопроводом. Конечно, молодежь не хочет печку топить.

— **Не понимают романтики.**

Т. Н.: Не понимают. У нас был проект по Новой Москве совсем недавно, это же бывшая часть области. И вот даже там только 46% сельских домохозяйств были оборудованы сетевым газом. Правда, здесь ситуация быстро улучшается, в отличие от глубинки.

— **Если бы нам захотелось затормозить это увядание, что можно делать? Хотим ли мы сохранить культуру с недоосвоенностью? Вот деревни, в которых нет газа, канализации — с одной стороны, это наша древняя культура, с другой стороны — там плохо жить.**

А. Т.: Весь вопрос — кто «мы»? Старшее поколение будет за сохранение, они всю жизнь так прожили. Если мы возьмем тех, кто занимается, хоть и в крупных центрах, культурным наследием, они тоже будут за. А среднее поколение местных жителей хочет удобств, не говоря уже о молодежи.

Т. Н.: Это вообще старый спор: сохраняем мы руины или мы все облагораживаем, но иначе.

А. Т.: А какой-нибудь жесткий экономист, или член правительства, не дай бог из Министерства финансов, будет против: да, какие-то доступные места можно перестроить, сделать пансионат для высокопоставленных лиц; но все остальное, то, что не на трассе — пусть погибает.

Т. Н.: Конечно, все понимают, что это огромное пространство восстановить так, как оно было, невозможно и не нужно, и никогда такой плотности населения, как была в начале XX века, не будет. Вопрос в том, что сохранять и кому это нужно. И это большой вопрос, потому что все-таки там, где живут люди, не надо бежать впереди паровоза. Вот они побежали впереди паровоза с этим объединением муниципалитетов, оптимизацией школ, больниц, ФАПов — повторяя советскую ошибку укрупнения деревень. И это только усилило отток.

Еще раз. У муниципалитетов должно быть больше своих средств и возможностей. Они лучше знают, что им надо. Во-вторых, там, где живут люди — сохраняйте то, что есть. Да, это будет стоить чуть дороже. Почините дорогу, чтобы деревни были доступны. Если там осталось пять учеников, сделайте школу на дому, хотя бы младшую.

Мы, кстати, видели это в Татарстане, и это прекрасно работает. При библиотеке учительница, живущая в деревне, ведет пять учеников до 4 класса. Фельдшерские пункты, ну да, дорого содержать, но там же пожилое население. Начальные школы и фельдшерские пункты — это ключевое, как только их убирают, деревни умирают.

По крайней мере элементарную инфраструктуру надо поддерживать, пока там есть люди. И пока туда приезжают дачники. А часть дачников на пенсии может и останется зимовать, и деревня не умрет. Чиновники просто не понимают, им кажется, что там никого не осталось.

В советское время казалось, что нечерноземная деревня обречена. Реосвоение деревень дачниками началось в 1970-х, но не было массовым. А вот в 1990-х пошел поток. Мы не знаем, во что это может вылиться сейчас. Надо радоваться тому, что люди готовы содержать там дома. Надо радоваться, что в малых городах и деревнях остались еще активные люди, и всеми силами поддерживать разумные начинания. При этом совершенно не важно, от кого идет инициатива: от местных или от приезжающих на несколько недель или месяцев.

<https://telegra.ph/Republic---Lyudi-kotorye-prinimayut-resheniya-sovershenno-ne-znayut-nizovuyu-Rossiyu-05-19>

ПРОНЗЁННЫЕ ВЕРТИКАЛЮ

Российское местное самоуправление отмечает свой праздник без полномочий, без денег и без будущего

*Лев Шлосберг, депутат Псковского областного Собрания,
член политкомитета партии «Яблоко»*

21 апреля российское местное самоуправление, как говорится, «без божества, без вдохновенья» отмечает свой государственный праздник, дежурно установленный в 2012 г. Со стороны российского государства установить День местного самоуправления в те годы, когда самоуправление на виду у всей страны фактически завершает свой непродолжительный и тяжелый путь, было весьма цинично. Но это далеко не единственный случай, когда праздник проходит если не со слезами на глазах (оплакивать самоуправление не познавший его народ не будет), то, во всяком случае, с печалью тех, кто понимает, что всё произошедшее с местным самоуправлением в постсоветской России — это смесь фарса и трагедии.

Показательно, что для придания празднику торжественности, прямо скажем, великодержавности, российские власти решили положить в его основу давний и действительно славный исторический документ: 21 апреля (по старому стилю) 1785 г. — день издания Жалованной грамоты на права и выгоды городам Российской империи, подписанной Екатериной II.

Теперь официально считается, что Грамота положила начало развитию российского законодательства о местном самоуправлении. Грамота была масштабной: состояла из манифеста, 16 разделов и 178 статей. При её подготовке были использованы материалы уложенной комиссии, Цеховой устав, Устав благочиния, Учреждение для управления губернией, а также образцы европейских документов — шведский Цеховой устав и прусский Ремесленный устав. Жалованная грамота закрепила за населением городов единый сословный статус вне зависимости от их профессиональных занятий.

Строго говоря, выбор российскими властями точки отсчета праздничной даты спорен: еще в Судебнике

1550 г., принятом при Иване IV, были изданы уставные грамоты местного самоуправления. Согласно Судебнику наместники и волостели, поставленные правительством, не могли судить без участия выборных от населения: дворянского, старосты и лучших людей местной крестьянской общины. «А боярам и детям боярским, за которыми кормление с судом боярским, и им судити, а на суде у них быти дворянскому и старосте и лучшим людям».

По мнению В.О. Ключевского, эти меры были попыткой полностью «отменить кормления, заменив наместников и волостелей выборными общественными властями, поручив самим земским мирам не только уголовную полицию, но и всё местное земское управление вместе с гражданским судом». Кроме права собственного суда через выборных судей, всем общинам, как городским, так и волостным, правительство предоставляло право собственного управления, раскладки податей и надзора за порядком.

Закон, признавая каждую крестьянскую общину, на чьей бы земле она ни жила, одноправной с общинами городскими, представлял её юридическим целым, свободным и независимым в общественных отношениях; а поэтому выборные начальники общин, старосты, дворянские, сотские, пятидесятские и десятские считались состоящими в государственной службе, у «государева дела».

В окружной уставной грамоте о местном самоуправлении общин царь Иван IV прямо писал: «А велели мы во всех городах и в станах и в волостях учинить старост излюбленных, кому меж крестьян управу чинить и наместничьи и волостелины и праветчиковы доходы собирать и к нам на срок привозить, которых себе крестьяне меж себя излюбят и выберут всю землёю, от которых бы им продаж и убытков и обиды не было, и разсудити бы их умели в правду безпосильно и безволокидно, и за наместнич доход оброк сбирать умели и к нашей бы казне на срок привозили без недобору».

Во всё продолжение царствования Ивана IV общины свободно могли просить освобождения от наместников и волостелей. Их просьбы постоянно удовлетворялись, только с условием — вносить положенные на наместников оброки в казну. Выборные начальники во всех общинах избирались всеми членами общины. Как указано в царской уставной грамоте: «И вы бы меж себя, свестяся заодно, учинили себе приказщика в головах, в своих селех и деревнях и починках, выбрав старост и сотских и десятских лучших людей, которые бы были собою добры и нашему делу пригожи».

Каков слог: зачитаться и заслушаться! Но до этого места в книге российской истории современные россий-



ские власти не дочитали. Очевидно, очень торопились. Впрочем, если бы и дочитали, то ничего в нынешних российских порядках не изменилось бы.

Можно считать, что из трех российских царей, внесших наибольший вклад в развитие местного самоуправления (Иван IV, Екатерина II, Александр II), советники Владимира Путина предпочли Екатерину II. Дальнейшего после Екатерины II развития по инициативе государства российскому местному самоуправлению пришлось ждать без малого 80 лет, когда состоялись земская и городская реформы Александра II: Положение о земских учреждениях от 1 января 1864 г. ввело выборные губернские и уездные земские собрания, которые заведовали местными хозяйственными делами. Органами городского самоуправления с 1870 г. стали городские думы и управы. Но уже при Александре III органы местного самоуправления попали под жесткий контроль правительственных чиновников.

Тем не менее результаты земской реформы Александра II были впечатляющи: земские школы и больницы положили начало народному образованию и народному здравоохранению, были созданы социальные службы (всевозможные дома призрения), началась забота о попечительстве и благотворительности, к ведению местных властей были отнесены вопросы местной промышленности и торговли, управления местным имуществом, развития обществ взаимного кредита и страхования граждан, ветеринарного дела, статистический учёт населения.

Невозможно представить себе Россию без александровских земств. Земские гласные были настоящими народными представителями, имена которых вошли в историю российского государства. В земствах выросла, была воспитана и образована постоянной практической деятельностью во благо народа и государства огромная часть российской государственной элиты.

Переворот 1917 г. разрушил все эти созидательные начала. На память остались только здания земских управ, больниц, школ, училищ, дошли до наших дней выросшие в те времена промышленные и купеческие здания, чудом не уничтоженные двумя войнами.

С 6 июля 1991 г. началась вторая история российского местного самоуправления, которая оказалась (об этом уже можно, к огромному сожалению, говорить в прошедшем времени) намного короче, чем первая, дореволюционная. Закон «О местном самоуправлении в Российской Федерации» в 1991 г. положил начало новому самоуправлению, с которым связывались огромные надежды. По существу, возрождение самоуправления должно было стать основой демократического государственного строительства. И закон о местном самоуправлении 1995 г. это, по существу, подтверждал.

Но дьявол, как известно, скрыт в деталях. Такой ахиллесовой деталью для российского местного самоуправления стали две вещи: полномочия и деньги. Право принимать решения и бюджет. Вопрос о власти и вопрос о ресурсах уничтожил в России саму идею самостоятельного местного самоуправления, отделенного от государственной власти и ответственного перед людьми.

До 2000 г., в нищенские времена, деньги старались находить для огромного числа полномочий. А когда нача-



лись «тучные» углеводородные годы, напитавшие российский бюджет шальными деньгами, то делиться доходами от нефти и газа с каким-то местным самоуправлением государственные власти совсем не захотели.

И принятием 6 октября 2003 г. Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предрешили его судьбу: судьбу пасынков и падчериц в барском доме. На местное самоуправление возложили всё, что можно и нельзя, ограничив его ресурсы на уровне нищеты.

С глав местного самоуправления спрашивают буквально за всё, постоянно напоминая при этом: не забывайте про выборы. Выборы, результаты выборов — любой ценой, через колено, через не могу, через УК РФ — проценты, проценты, проценты. По процентам судят о качестве работы и лояльности хозяину. Это похоже на отношение барина к холопам, это унижительно и оскорбительно. Но почти никто уже не говорит об этом. Привыкли.

Логика действий государства говорит о том, что властная вертикаль будет искать все возможности для окончательной политической (общественной) и экономической ликвидации местного самоуправления. Асфальт реакции покрыл поле российского местного самоуправления, в то время как в цивилизованных странах самоуправление образно сравнивают с травой, растущей на земле, — основой основ государственного и общественного устройства.

А, да, «Россия — не Европа». Слышали. Особенно чудовищно этот пещерный тезис звучит в Псковской области, земле псковского веча и Псковской судной грамоты. Я бы сказал иначе — «Единая Россия» — не Европа. Надо отделять живое от мёртвого.

К полномочиям местного самоуправления традиционно относится уборка территорий от мусора и благоустройство. Гражданам России срочно необходимо очистить от политического мусора и благоустроить своё политическое пространство, в том числе — спасти местное самоуправление. Сегодня это равносильно спасению России.

«Эхо Москвы» https://echo.msk.ru/blog/schlosberg_lev/2629108-echo/

ПОРА ВАЛИТЬ ИЗ ГОРОДОВ

Игорь Мальцев, писатель, журналист, публицист

Признайтесь, многие пожалели, что не завели дачу. Одно дело — на каждое передвижение получать разрешение, другое — иметь некоторую степень свободы. Уберите от экранов детей и урбанистов. Мы поговорим о городе и деревне.

Когда началась пандемия и связанные с ней локдауны, выяснилась простая вещь — в человеческих муравейниках типа «мечта урбаниста» любая зараза распространяется как пожар. Неслучайно москвичи, нарушая все правила и преграды, ломанулись к себе на дачи. Признайтесь, в этот момент о том, что не завели дачу, пожалели все.

Одно дело — сидеть в башне в городе, и другое — в относительной удаленности от не членов семьи, да еще и с возможностью гулять на лужайке когда захочется. Одно дело — на каждое передвижение получать разрешение, другое — иметь некоторую степень свободы в рамках разумного. Хотя бы ходить в лес.

И это не частное наблюдение. Мы наблюдаем оформившуюся тенденцию — люди понимают, что пора валить из городов. Тем более что работодателям пришлось уже смириться, что огромное количество рабочих позиций может быть переведено на удаленку. Но вот пришла пандемия, и им пришлось пересматривать свое отношение к работе вне офиса.

Это привносит изменения в городской ландшафт — офисная недвижимость пойдет резко вниз. Потому что она вообще не очень нужна. Но, опять-таки, это сопутствующий ущерб, а мы сегодня не про это. Хотя вид опустевших офисных казарм будет долго уродовать ландшафты больших городов. Людям лучше двигаться из городов в субурбию и дальше. Дача — всего лишь паллиатив.

Дача — пережиток советского времени, жалкая замена настоящему загородному дому (у кого как, конечно). Но, как мы помним, недавно еще на дачных участках не прописывали, придумывали какие-то идиотские правила дачных кооперативов и прочую байду. Кстати, почти все уложения списаны с аналогичных гэдэеровских дачных правил.

Социализм не подразумевал настоящей загородной жизни — ты или деревенщина и колхозник, или дачник. Ты не можешь быть просто гражданином, который живет вне города в собственном доме и принимает полноценное

участие в экономическом процессе страны. В лучшем случае ты еще можешь быть пенсионером, который стоит задницей кверху, дергая собственную морковку.

А тем временем свободные земли вокруг городов типа Москвы скуплены крупными игроками. В стране территории — завалились, а земли не хватает. Как такое может быть? Но если корона никуда не свалит от нас еще полгода-годик, движение из городов на собственный участок только наберет силу. И тогда окончательно станет ясно, что старый и мощный шлагбаум на пути людей к проживанию в более здоровой среде — только инфраструктура. Вернее — спекулянты и инфраструктура. Вообще-то есть еще кое-что.

Однажды случайно я купил полгектара земли под Москвой. Думал — вот построю там дом для семьи, будем прекрасно жить. Рядом было электричество и газ, метрах в 12 от участка. Я очень обрадовался — что такое кусок трубы 12 метров?

Вроде бы ничто. Но оказалось, что «подключение», о котором с такими серьезными мордами говорили дяденьки-газовики, а к ним в кассу еще и электрики, обошлось мне дороже, чем я купил участок. Вскоре оказалось, что все участки вокруг проданы, и покупатели в кожаных куртках пришли ко мне, сделав предложение, от которого я не смог отказаться. Да я и не в претензии — после того, что пытались с нами сделать газовики, эти в кожаных куртках оказались вполне щедрыми и почти цивилизованными.

Я даже не думаю, что у газовиков, электриков и дорожников сговор с теми джентльменами, которые делают предложения, от которых невозможно отказаться. Потому что они — сами по себе конкретные гангстеры. Никого не хотел обидеть. Просто если птица выглядит как утка, крикает как утка и дерет за каждый метр железной трубы по пять тысяч долларов, то это точно утка.

И тогда мы приходим к тому, что объективный и, как выяснилось, полезный для здоровья общества процесс расселения активного населения в субурбию не может двигаться дальше без плотного участия государства. Доблестные предприниматели от дорог и трубопроводов провалили свой экзамен — им нет веры, и желания давать им деньги тоже нет.

Только государству эта программа по плечу. Вот оно может справиться и с газом, и с дорогами — даже не в смысле построить, а в смысле установить справедливые и разумные правила игры. Остальное граждане сделают сами в меру своих представлений о прекрасном и соразмерно глубине кошелька.

Это тянет на полномасштабную национальную программу, которая полностью изменит лицо России. Сделает ее не только здоровее, но и мобильней, и по факту богаче. А по человеческим муравейникам пусть ездят сумасшедшие урбанисты на своих самокатиках.



«Взгляд» <https://vz.ru/opinions/2020/5/21/1040593.html>

«ВЛАСТЬ ПЫТАЕТСЯ ЗАТЫКАТЬ ДЫРЫ ТЕМ, ЧЕМ ПРИДЕТСЯ»: ПОЧЕМУ УБОРЩИЦА ПОБЕДИЛА НА ВЫБОРАХ

Антон Крайний, журналист

Избрав уборщицу в единый день голосования, люди выразили протест и сформулировали запрос на обновление, но власть этого не слышит. Пророчество Ленина и Маяковского о том, что каждая кухарка вскоре сможет управлять государством, наконец-то начинает сбываться. В Повалихинском сельском поселении Костромской области сенсация: в муниципальных выборах в ЕДГ победила 35-летняя уборщица Марина Удгодская. Такого поворота никто не ожидал, включая ее саму.

Марина Удгодская была, что называется, техническим кандидатом. В бюллетени ее имя добавили для проформы: ведь к действующему кандидату Николаю Локтеву должен был найтись хоть какой-то (пусть и сугубо номинальный) противовес. Вот он и решил использовать для этого уборщицу из местной администрации, получавшую 3000 руб. в месяц. Тем более 4 депутата и два учителя от подобного предложения отказались.

Прогнозировалось, что Удгодская не наберет ни одного голоса. Однако в результате она обскакала своего прямого соперника почти в два раза, набрав 87 голосов против 48. Для поселения численностью всего в три сотни жителей это, согласитесь, довольно весомый результат. Баллотировалась она, кстати, от областного отделения Российской партии пенсионеров за социальную справедливость.

Для Николая Локтева результаты выборов стали полным шоком. По его мнению, на результат повлияла установка контейнеров для мусора и введение платы плюс повышение тарифов за водоснабжение в два раза в марте этого года, а крайним народ назначил его. «Девушка хорошая, — теперь успокаивает себя он в интервью КП. — Ну и что, что уборщица. Характер у нее отличный. Да и я ей чем могу помогу».

Сама Удгодская политикой отнюдь не увлекалась, хотя и числилась депутатом поселения. Закончив лесопромышленный техникум, она решила не подаваться в город, а осела в глубинке, родив двух детей — Вадима и Вику. В своей профессии ничего зазорного не видит. «Люди хотят нового, свежего, — объясняет она свою неожиданную победу. — И это правильно... А то, что я уборщица, так что такого? Разве это плохая профессия?»

От должности главы администрации она отказываться не собирается, высоко ценя доверие односельчан. В данный момент Удгодская штудировает психологию и основы управления людьми. «Прислали список книг, которые мне надо прочитать. Люди заботятся. Они меня так поддерживают! — признается она. — А мне для начала для них надо у села заправку построить, чтоб дети купались. Дел много».

Обязательный курс по муниципальному управлению Удгодской предстоит пройти в администрации Костромской области. Новоявленной главе Повалихинского сельского поселения предстоит учиться основам управления в течение двух дней с 9 до 18 часов. Женщине преподадут уроки местного самоуправления, межбюджетных отношений, противодействия коррупции, эффективного использования имущества, проектной деятельности и даже психологии. Чиновницу будут учить работать в команде, строить диалоги и решать кризисные вопросы.

С книгами и обучением, кстати, получилось вполне по-ленински. Обычно фразу вождя мирового пролетариата о кухарке выдергивают из контекста. А ведь Ильич в статье «Удержат ли большевики государственную власть?» о простолюдинах в органах управления как о перспективе на будущее добавлял дальше: «Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами и чтобы начато было оно немедленно, т.е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту».

Значит ли это, что у нас складывается революционная ситуация? Ведь эксперты указывают на то, что случай с Удгодской отнюдь не единичный. «В Курской области технические кандидаты побеждали дважды, — рассказал «Новым известиям» политолог, специалист в области региональных политических процессов России и стран СНГ Александр Кынев. — Избиратели голосуют против базовых кандидатов назло, лишь бы не прошел тот, кого им навязывают. Люди голосуют протестно, когда есть запрос на обновление. Власть этого не слышит и пытается затыкать дыры тем, чем придется. Но люди всегда найдут способ, как обойти предлагаемые им искусственные конструкции».

Политконсультант Григорий Тельнов призывает не сеять негатива по поводу профессии Марины Удгодской: «Уборщица она, и что? У нас в Госдуме, например, тоже люди разных профессий сидят — фигуристы, пианисты, строители, не всегда внятные товарищи. В данном случае люди проголосовали против начальства. И молодец!» Теперь Марине Удгодской предстоит вступление в должность, после чего ее зарплата увеличится сразу в 9 раз и будет составлять 27 тыс. руб. В ее ведении будет находиться 10 деревень.

Мультимедиа КМ. RU <https://www.km.ru/v-rossii/2020/09/29/vybory-v-organy-vlasti-v-rossii/880301-vlast-pytaetsya-zatykat-dyry-tem-chem-pri>

ЦАРИ МУСОРНОЙ ГОРЫ

Денис Писарев, журналист

Губернатор Владимирской области Сипягин рискует сорваться с вершин: несколько компаний требуют в суде отмены постановления о запрете на ввоз московских бытовых отходов. В середине февраля стало известно о том, что Следственный комитет проводит проверку в отношении Владимира Логинова, экс-заместителя министра природных ресурсов и экологии. Rasm.ru сообщило об официальном письме замруководителя Главного следственного управления СК Валерия Альшеева, которое тот направил в Минприроды — судя по документу, «СКР получил из Генпрокуратуры материалы, которые указывают на неисполнение Логиновым его служебных обязанностей на посту замминистра «вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекшего существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства в экологической сфере». Кроме того, СК не исключает версию, что бывший замминистра мог противостоять закупкам оборудования для утилизации отходов в российских регионах: это может быть квалифицировано как «Халатность» (ст. 293 ч. 1 УК РФ), пишет издание.

Логинов, как можно понять по публикациям СМИ, был одним из кураторов широко анонсированной «мусорной реформы», и если судить по его уходу, с поручением не справился (вольно или невольно — другой вопрос). Реформа застопорилась настолько, что публичные объяснения пришлось давать министру Дмитрию Кобылкину. Сам он проблемы с проведением реформы в жизнь перекладывал в том числе и на власти отстающих регионов. Однако краснеть перед тогдашним премьером Дмитрием Медведевым за срыв сроков приходилось именно представителям министерства, тем более что губернаторы закидали правительство жалобами на их равнодушие.

Авторы некоторых анонимных Telegram-каналов предполагали также, что на Логинова зуб может точить еще и Генпрокуратура, претензии которой якобы совпадают с интересом СК. Такое массивное наступление может означать только одно: власти всерьез решили разобрататься с теми, кто тормозит процесс. Это, однако, касается не только правительственных чиновников или, к примеру, представителей Российского экологического оператора, но и отдельных глав регионов. Четкий сигнал подан, видимо, нынешнему губернатору Владимирской области Владимиру Сипягину, который выиграл выборы в 2018 году в том числе на лозунгах о недопустимости ввоза московского мусора.

По истечении почти полутора лет с момента избрания Сипягина, по-

же, становится ясно, что лозунги лозунгами и остались. Как, например, пишет «Новая газета», Сипягин жителям поселения Филипповское «перед выборами обещал, что не даст построить полигон для московского мусора. Через пять месяцев он, кажется, передумал». Во всяком случае, губернатор уже 2 февраля, как сообщает информационное агентство «ПроВладимир» представил «подрядчика, который будет строить мусорный полигон в Филипповском». Более того, в полный противовес предвыборным обещаниям подрядчиком проекта, судя по материалу «Новой газеты», может стать ООО «Комбинат», что уже заставило мусорных экологов схватиться за головы. Та же «Новая газета» упоминала «Комбинат» в связи с проблемами в Клину, где пополнение мусором закрытого полигона «Алексинский карьер» спровоцировало беспрецедентные возмущения местных жителей — часть из них даже дошла до ЕСПЧ.

При этом конкурс на определение регионального мусорного оператора в области не раз заканчивался скандалом. Сначала местная антимонопольная служба отменила процедуру прямо перед 2019 годом. Затем, осенью 2019 года конкурсный отбор регионального оператора по обращению с ТКО на территории Владимира и нескольких районов области пришлось проводить заново, потому что заявку победителя первых торгов через месяц внезапно отклонили. У одной из компаний-победителей — ООО «Перспектива» — обнаружили какие-то проблемы с документами. «Перспективу» в тот момент возглавлял Альберт Скворцов: ранее, как пишет «ПроВладимир», он работал замруководителя в компании-посреднике при работе по утилизации отходов под названием «Региональный системный оператор». Соучредителем РСО выступала «Корпорация развития Владимирской области», которая, как предполагали журналисты агентства, могла быть связана с будущим губернатором Сипягиным.

В итоге в регионе начались проблемы с вывозом мусора о которых сообщали СМИ (ярче всего это было заметно во время новогодних праздников-2020), а раздраженные жители выходили на митинги и планируют в дальнейшем регулярно их повторять. Иными словами, действия Владимира Сипягина, который в борьбе за губернаторское кресло использовал многообещающие заявления, и могли спровоцировать настоящий мусорный кризис в регионе. Похоже, решение Сипягина запретить в односторон-



Владимир Сипягин

нем порядке ввоз мусора из Москвы может обернуться еще и судебными проблемами: как сообщает местная телекомпания «Зебра-ТВ», фирмы «Эколайн» и «Экоресурс» подали иск в Арбитражный суд Владимирской области о незаконности распоряжения Сипягина.

«В иске указано, что между «Эколайном» (исполнителем госконтрактов на вывоз мусора из Северного и Центрального административных округов Москвы) и «Экоресурсом» заключен договор, по которому Александровская городская свалка должна принимать московский мусор. Все соглашения являются действующими, подчеркивают истцы, — отмечает «Зебра-ТВ». — Представители мусорного бизнеса полагают, что запрет на ввоз отходов из других регионов во Владимирскую область противоречит российскому законодательству и ущемляет их бизнес-интересы. Истцы ссылаются на положения Конституции и федеральный закон «Об отходах производства и потребления». Мусорщики указывают, что вопросы природопользования и охраны экологии находятся в совместном ведении субъектов РФ, и регион имеет право самостоятельно устанавливать «правила игры» только при отсутствии федеральных законов, регулирующих эти вопросы».

Главное требование истцов, отмечает «Газета.ру» — отменить действие постановления Сипягина о запрете ввоза отходов из Москвы, поскольку решать такие вопросы все же логично на федеральном уровне, а не в каждом конкретном регионе. О необходимости единых правил игры говорят и эксперты. «В России действует принцип свободы экономического пространства,

которую регионы не могут ограничивать. А государственные контракты регулируются на основании федерального, а не регионального законодательства. По этой причине инициатива наделения субъектов федерации правом запрета ввоза чего-либо на свою территорию была отклонена правительством», — цитирует издание зампреда председателя комитета по экологии «Деловой России» Наталью Беляеву.

Решения и последствия решений Владимира Сипягина могут превратить его в тормоз «мусорной реформы». Возможно, те же структуры, что интересуются работой бывшего замминистра Логинова, обратят внимание и на спорные действия губернатора. Если же суд будет проигран, а шансов на это больше, чем на победу администрации Владимирской области, Владимиру Сипягину вероятно, придется объясняться и с раздраженными избирателями. Что еще неприятнее, губернатор, судя по всему, попытался оградить местные мусорные компании от конкуренции с московскими операторами, используя в своих интересах постановление правительства о возможности корректировки территориальных схем по вывозу мусора. Этот документ ставится выше федерального законодательства — видимо, потому что это отвечает интересам чиновника. Однако такое избирательное применение права незаконно. Если это докажет суд, то Сипягина могут ждать неприятные беседы с его визави в мусорном бизнесе.

«Независимая газета» http://www.ng.ru/regions/2020-02-26/100_trash260220.html



У свалки в дер. Машково возле г. Александров местные активисты организовали «народный патруль» — поставили у въезда на свалку палатку и круглосуточно дежурят там, блокируя путь московским мусоровозам

«Я К НЕКОТОРЫМ КОМПРОМИССАМ ГОТОВ»

Экс-мэр Тамбова – о возвращении во власть после уголовного дела и победе «Родины» над ЕР

На выборах депутатов городской думы Тамбова партия «Родина» одержала сокрушительную победу, получив 26 из 36 мандатов. Это гарантирует «Родине» конституционное большинство в думе. Тем временем «Единая Россия» получила всего 6 депутатских кресел. Региональное отделение партии «Родина» возглавляет экс-глава администрации Тамбова Максим Косенков, который ранее и сам был членом правящей партии, но после возбуждения против него уголовного дела был исключен из рядов ЕР. В 2014 г. Косенков вышел из колонии по УДО и вновь вернулся в политику. В интервью Анастасии Мельниковой (Znak.com) он рассказал о победе «Родины», желании возглавить Тамбов, готовности идти на компромисс с властью и отношении к однополым бракам.

«Политика делается и вне больших кабинетов»

— Вы рассматриваете победу «Родины» как собственные реванш и торжественное возвращение в политику?

— В политике я давно, из нее нигде не выходил. Чтобы быть политиком, необязательно быть во власти. Политика делается и вне больших кабинетов. Я не ставил себе никаких задач, не делал прогнозов. Мы участвовали в выборах, я хотел, чтобы мы победили, я на это рассчитывал, но вот масштаб этой победы был predetermined только 13 сентября. Сейчас, когда результат состоялся, когда я вижу такую внушительную поддержку города (а такая поддержка очень обязывает), я очень благодарен людям. Мне кажется, важно, чтобы люди и власть были на одной волне. И вот это ощущение одной волны позволило «Родине» достичь таких результатов. А внутренне я очень спокойно отношусь к этому результату.

Наша задача — не пребывать в состоянии эйфории. Я уже говорил избранным депутатам [от «Родины»], что не нужно никаких зазорных и бравых речей, потому что люди сделали слишком серьезный выбор.

Максим Косенков в 2000 г. был назначен вице-мэром Тамбова, через 4 года получил должность заместителя главы администрации Тамбовской области, где курировал социальный блок. В июне 2005 г. Косенков стал и. о. мэра Тамбова, а уже в августе местные депутаты избрали его главой города.

В 2008 г. он был задержан по делу о похищении человека. По версии СК, Косенков якобы похитил уроженца Украины Виталия Бабия. СМИ сообщали, что между Косенковым и Бабием были «более чем дружеские отношения». «Но впоследствии у юноши возник роман с близ-

кой подругой водителя мэра Косенкова. Влюбленные сбежали, но посыльные мэра их нашли в Москве и силой вернули. Сам Косенков и его адвокаты это категорически отрицали», — писали «Известия». Жена Косенкова говорила журналистам, что жила от мужа отдельно в Санкт-Петербурге, а Виталий Бабий был лишь домработником. Суд приговорил Максима Косенкова к 9,5 года лишения свободы, а в 2014 г. Верховный суд Мордовии вынес решение о его условно-досрочном освобождении.

— Когда я говорю о вашем возвращении в политику, я имею в виду то, что вы все-таки некоторое время провели в колонии, а там политикой вы вряд ли занимались. А сейчас вернулись и вот так громко заявили о себе вновь. Неужели вы хотите сказать, что в вашей победе нет чего-то личного?

— Еще раз: я не находился на каких-то должностях, но я был в политике. Я никогда не терял связи с жителями вне зависимости от того, в каком статусе находился. Я не реваншист, я реалист. Я понимал и понимаю, что тот период, когда я руководил городом, был яркий. Тамбов менялся, динамика была видна во всех сферах жизни. Сейчас спрашиваю у жителей, довольны они тем, что происходит в Тамбове. Мне отвечали: «Нет».

— Могу ошибаться, но мне кажется, у любого политика в большей или меньшей степени есть что-то личное во всей его публичной деятельности. Когда вы говорите, что это не реванш, мне думается, что вы кокетничаете.

— Нет, ну что вы! Поверьте, я другой человек. Людей, которые были во власти, когда со мной случились те события (уголовное дело — прим. ред.), уже нет, кому мне что доказывать? Они часть истории. А люди (избиратели на прошедших выборах — прим. ред.) мне дали шанс продолжить добрые дела и работу, которая была.

«Я решу все свои проблемы, и препятствий для избрания не будет»

— Чем вы можете объяснить такой успех кандидатов от партии «Родина» на выборах в Тамбовскую городскую думу?

— Я наш успех в первую очередь связываю с тем, что люди захотели перемен. Люди помнят период моей работы в качестве главы администрации города. Имея добрые воспоминания о том периоде, когда 10–15 лет в Тамбов пришли перемены, и сравнивая с тем, что есть сейчас, в каком состоянии город, приняли для себя решение пойти и голосовать. Если бы не было желаний и стремлений людей, если бы они не хотели перемен, если бы не пришли на избирательные участки, то результата «Родины» не было бы.

— **Депутаты от «Родины» намерены инициировать отставку мэра Тамбова Наталии Макаревич?**

— Я на месте Наталии Макаревич сам бы подал в отставку. Мне кажется, она должна уйти сама. Это правильно, поскольку глава города была назначена на должность главы предыдущим составом думы. Свою оценку «неудовлетворительно» действующей городской власти люди уже поставили. Ничего личного здесь, кстати, нет.

— **Смоделируем: Макаревич не ушла, депутаты от «Родины» будут добиваться ее отставки?**

— Депутаты от «Родины» будут инициировать вообще переход к прямым выборам мэра Тамбова. Мы будем выходить в Законодательное собрание, чтобы внести изменения в закон области.

— **Если вам удастся добиться возвращения прямых выборов мэра, будете ли вы в них принимать участие или у вас есть еще какие-то ограничения, связанные с судимостью?**

— В 2015 г. я уже был признан потерпевшим в рамках производства по делу (о краже имущества Максима Косенкова его приятелем Виталием Бабием — прим. ред.)

— Но вас признали потерпевшим по другому уголовному делу, которое к вашему делу (о похищении человека и превышении должностных полномочий) не относится.

— Два дела с одной и той же начинкой, я бы так сказал. У меня нет запрета на замещение назначаемых должностей. А на данный момент глава города — человек назначаемый.

— **Это понятно. Вы говорите, что в планах «Родины» — вернуть прямые выборы мэра. Я спрашиваю, будете ли вы в них участвовать или есть ограничения из-за судимости?**

— Этот вопрос [возврата прямых выборов мэра] не решится за 2–3 дня. Длительный процесс. К тому времени я решу все свои проблемы и препятствий для избрания не будет.

— **Вы говорили, что намерены «вернуться в исполнительную власть городской администрации» Тамбова. В каком статусе?**

— В любом, вне зависимости от того, как эта должность называется.

— **Погодите, одно дело быть главой города, другое — возглавлять, скажем, департамент ЖКХ.**

— Я готов вернуться в руководство города. А руководство — это первое лицо.

— **Депутаты от «Родины» намерены сами инициировать процесс отставки Макаревич, если она свой пост мэра не покинет?**

— Да. Мы будем настаивать на отставке.

«Родина» дала мне карт-бланш — на региональном уровне я сам определял направление партийной деятельности»

— **Когда вы уже вышли из колонии, почему решили вступить именно в «Родину»? У вас не было планов восстановить свое членство в «Единой России»?**

— Нет, таких планов не было, не думал об этом. Я считал это для себя невозможным. «Родина» была той первой партией, которая протянула мне руку. Хотя у меня были предложения и от других политических партий.

— **Каких, например?**

— Не могу говорить. Это была парламентская партия, которая предложила мне возглавить ее тамбовское региональное отделение. Я отказался в пользу «Родины». Мне кажется, что у людей есть усталость от существующих партий. Все они придерживаются по принципиальным вопросам одного мнения. А «Родина» дала мне карт-бланш — на региональном уровне я сам определял направление партийной деятельности, не привязывая ее к федеральной повестке.

— **А насколько близки отношения «Родины» и ЕР в вашем городе и регионе? Просто вашу партию возглавляет бывший член фракции ЕР в Госдуме, а на выборах президента в 2018 г. «Родина» поддержала Владимира Путина.**

— Такая была позиция партии, партия такое решение приняла. Я человек, который в Тамбове родился и вырос, у меня была масса вариантов для работы. Я считаю, где родился, там и пригодился. Банально, но так.

— **В думе городской намерены работать сообща?**

— Взаимодействовать надо со всеми, но учитывая, что большинство у партии «Родина», при принятии решения мы будем опираться на собственную позицию.

— **Бюджет Тамбова во многом опирается на федеральную и региональную поддержку. Как дума Тамбова намерена выстраивать отношения с руководством региона, которым руководит единокор Александр Никитин, получивший на последних выборах почти 80% голосов?**

— Мы будем выстраивать отношения, они будут рабочие. Выборы-то прошли, рабочие будни начались. Политика — искусство компромиссов, я к некоторым компромиссам готов, если они не противостоят здравому смыслу.

— **Как вы относитесь к поправке в Конституции, в которой закрепляется понятие брака как союза между мужчиной и женщиной? То есть, по сути, запрет на однополые браки в России?**

— А в связи с чем вы задаете мне этот вопрос? Я не понимаю.

— **Я как политику задаю вам этот вопрос.**

— Поправок было очень много.

— **Я про конкретную.**

— Поддерживаю. Считаю, что это правильно, так и должно быть.

https://www.znak.com/2020-09-17/eks_mer_tambova_o_vozvrachenii_vo_vlast_posle_ugolovnogogo_dela_i_pobede_rodiny_nad_er



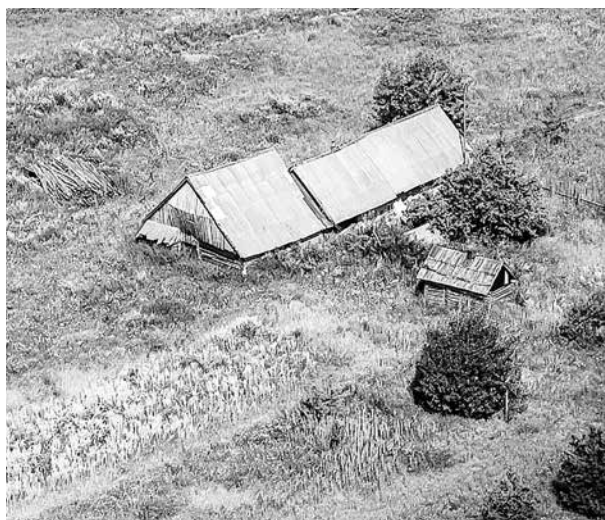
ПРАВИТЕЛЬСТВО УМЕНЬШИЛО ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ СЕЛА В 1,5 РАЗА

Татьяна Кулистикова, журналист

Правительство подготовило пакет постановлений о корректировке ряда госпрограмм. Финансирование тех из них, которые направлены на экономическое и технологическое развитие или ориентированы на пострадавшие от пандемии коронавируса отрасли, будет увеличено. Правда, за счет уменьшения стоимости других программ, в частности, комплексного развития сельских территорий. Эту программу сократили значительно всего: вместо 2,29 трлн руб. на ее реализацию до 2025 г. теперь предполагается выделить 1,49 трлн руб., следует из постановления правительства и текста обновленной программы. В том числе из федерального бюджета может быть выделено 0,73 трлн руб. вместо 1,06 трлн.

О том, что стоимость программы развития села может значительно уменьшиться, Минсельхоз сообщил в феврале, опубликовав соответствующий проект постановления правительства. Ранее ведомство, наоборот, предлагало увеличить поддержку развития сельских территорий до более чем 3 трлн руб. Правда, объем средств, выделяемых из федерального бюджета, предполагалось оставить на прежнем уровне, — около 1,06 трлн руб.

Директор Центра агропродовольственной политики РАНХиГС Наталья Шагайда тогда говорила «Агроинвестору», что учитывая состояние сельских территорий, даже той суммы, которая была указана в первой утвержденной версии госпрограммы, недостаточно, чтобы улучшить условия жизни широкого круга населенных пунктов. Сокращение финансирования еще значительно уменьшит возможности для этого, а у регионов нет собственных средств на развитие.



Минсельхоз рассчитывает, что сельский образ жизни станет привлекательнее

Между тем 9 апреля первый замминистра сельского хозяйства Джамбулат Хатуов отметил, что благодаря программе комплексного развития сельских территорий и развитию инфраструктуры на селе будут созданы условия для того, чтобы сельский образ жизни стал привлекательнее: «Предусмотрено очень серьезное финансирование программы. Мы создадим условия для возвращения в село некоторых категорий горожан». Ведомство верит в то, что приоритет жить на селе будет больше, чем жить в городе.

Из-за снижения объема финансирования были скорректированы целевые значения программы. Так, если изначально среди целей программы было сохранение доли сельского населения на уровне не менее 25,3%, то теперь показатель уменьшен до 25,1%. Соотношение располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств вместо 80% должно составить 75,5%. Доля благоустроенных домов к 2025 г. вместо планировавшихся 50% уменьшена до 43,2%.

Если ранее по программе предполагалось обеспечить 25,5 тыс. семей 2,34 млн кв. м жилья, то сейчас для 15,3 тыс. семей могут быть построены 1,33 млн кв. м. Первая версия программы предполагала создание 2,08 тыс. км распределительных газовых сетей, 1,65 тыс. км водопроводов, 2,58 тыс. км автодорог с твердым покрытием. Теперь может быть создано только 1,48 тыс. км газовых сетей и 1,3 тыс. км водопроводов, но по-прежнему 2,58 тыс. км дорог. Уровень занятости сельского населения к 2025 г. вместо 80% составит 70%, при этом показатель безработицы повышен с 5,7% до 6,5%.

В этом году на реализацию программы развития села в федеральном бюджете предусмотрено 35,9 млрд руб., тогда как изначально в паспорте было указано 79,2 млрд руб. Минсельхоз не раз отмечал, что рассчитывает на дополнительное финансирование.

Правительство утвердило государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий», разработанную Минсельхозом по поручению Владимира Путина, в июне прошлого года. Она рассчитана до 2025 г. и охватывает весь спектр вопросов, который касается жителей села, т.е. более 37 млн человек. Задача — приблизить уровень их жизни к городскому, обеспечив благоустройство сельских территорий, строительство жилья и инженерной инфраструктуры, повысив доступность медицинской помощи, социального обеспечения и т.д.

«Агроинвестор» <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/33539-mikhail-mishustin-podderzhivaet-ogranichenie-tsen-na-prodovolstvie/>

НА РОДИНЕ ЛЕНИНА

Рассказ о том, как коронавирус идет в регионы, где пиар заменил медицину

Даниил Сотников, Юлия Апухтина, журналисты «Проекта»

В Ульяновской области, где случилась крупная вспышка заболеваемости коронавирусом, без больницы остались тысячи человек. На примере этого региона хорошо видно, в каком состоянии находится отечественное здравоохранение. Ульяновская область, занимающая в России лишь 40-е место по численности населения, в апреле стала пятой по числу официально зарегистрированных новых случаев заболевания коронавирусом — за сутки их число выросло с 6 до 40 человек.

Очагом распространения вируса стала районная больница Карсуна — рабочего поселка в 100 километрах от Ульяновска с населением 7,4 тыс. человек. Медсестра этой больницы 10 марта вернулась из отпуска в ОАЭ и спустя два дня вышла на работу. Через неделю в переполненном зале больницы прошла лекция о профилактике коронавируса.

Когда ульяновский минздрав 11 апреля признался в наличии 60 предварительно положительных тестов в области, он умолчал о важной детали: как минимум 36 больных оказались сотрудниками той самой Карсунской больницы. Всего в районе предварительно положительными оказались 55 тестов. С 5 апреля персонал Карсунской больницы отправили на самоизоляцию.

Для работы в приемном отделении и скорой помощи вызвали двух врачей и 6 фельдшеров из соседних районов. Вместе с больницей на карантин с 5 по 14 апреля закрыли некоторые аптеки поселка. В местных группах в соцсетях жители делятся подсказками, где можно достать лекарства. Но это оказалось лишь началом истории.

«Не знаем, что с вами делать»

В результате реформы здравоохранения Карсунская больница была единственной клиникой с инфекционным отделением на три района с общим населением в 55 тыс. человек. Теперь инфекционных больных, которым требуется госпитализация, — с коронавирусом или нет — нужно везти в Ульяновск или соседние районы. На своевременную помощь не могут рассчитывать даже больные с травмами.

10 апреля депутату областного парламента Дмитрию Алексееву позвонил житель Карсуна Сергей. Тремя днями ранее его 86-летняя мать выпала со второго этажа, повредив ногу. Больница в Карсуне была уже закрыта. Женщина страдала от боли, и Сергей в течение всех этих дней пытался узнать в скорой помощи и местной администрации, где можно хотя бы сделать рентген, но ответа не получил.

Договорившись с депутатом о встрече, Сергей вышел встретить его, а когда они вдвоем поднялись в квартиру, то обнаружили, что пожилая женщина пыталась покончить с собой. Мужчины вызвали скорую помощь. При-

ехавшая фельдшер объяснила, что ее перевели в Карсун из соседнего района: «У вас работать некому, не знаем, что с вами делать». Женщина объяснила, что возможности сделать рентген в больнице Карсуна нет: «Я могу только на телефон сфотографировать, такая ситуация, понимаете!» На просьбу отвезти пострадавшую в Ульяновск или соседний регион фельдшер объяснила, что жителей Карсуна никуда не берут: «Вас не возьмут никуда, вы понимаете? Не берут ваш район, потому что коронавирус». Главврач Карсунской районной больницы Евгения Рекина попросила корреспондента «Проекта» перезвонить позже, после чего перестала брать трубку. За это время стало известно об ее увольнении.

Больных с подозрением на коронавирус везут в две больницы — центральную больницу Ульяновской области и городскую больницу Новоульяновска. На момент вспышки в инфекционных отделениях этих больниц только начали ремонт.

Проблемный регион

Ульяновская медицина стала испытывать серьезные проблемы задолго до возникновения коронавируса. В среднем в регионе врачи работают больше чем на полторы ставки — это один из худших показателей в России. По укомплектованности больниц врачами регион занимает 76-е место из 85 регионов. В районных больницах дела обстоят еще хуже: в Карсунском районе на каждого врача приходится две ставки. Это значит и то, что врачи совмещают работу по разным специальностям: врач общей практики работает ЛОРом, а заведующий хирургическим отделением — урологом. В соседнем Сурском районе ситуация такая же: инфекционист заодно работает наркологом, участковый педиатр — взрослым гинекологом.

В целом по Ульяновской области на 10 тыс. человек приходится 37 врачей, в Карсунском районе в три раза меньше — всего 13 человек. По смертности трудоспособного населения от инфекционных заболеваний Ульяновская область находится на 74-м месте в России. На 80-м — Пермский край, где тоже закрыли на карантин инфекционную больницу из-за заражения персонала коронавирусом.

Врачи без защиты

Власти Ульяновска знают, что региональная медицина не готова к вспышке коронавируса. Это следует из оказавшегося в распоряжении «Проекта» закрытого доклада регионального оперативного штаба по борьбе с коронавирусом.

Эпидемиологическая обстановка продолжает обостряться.

Так, в Карсунском районе проведены предварительные тесты, которые показали инфицирование коронавирусом уже 55 (+22) человек, из которых 36 (+13) медработников и 19 (+9) жителей, выявлено 728 (+77) контактных лиц.

В Кузоватовском районе у 2-х человек подтвержден анализ на коронавирус, на самоизоляции находятся 27 чел., в том числе 3 работника ЦРБ, как контактировавшие с заболевшими. Это означает, что риски взрывного роста числа заболевших в ближайшее время продолжают сохраняться!!!

Так, с тремя восклицательными знаками, в докладе описывается эпидемиологическая обстановка в Карсунском районе. Из документа следует, что в регионе практически нет средств защиты. По нормативам Минздрава у врачей должно быть 99 тыс. пар высоких бахил, но есть лишь 705 пар. Такая же ситуация с защитными медицинскими комплектами (705 из 12377) и защитными костюмами (407 из 12377).

Утром 10 апреля, когда в большинстве регионов страны уже давно действовал режим изоляции, губернатор Морозов без маски в окружении десятков людей, под объективами камер аккуратно заклеивал одну из 10 тыс. коробок с продовольственным набором. На коробке было написано – #поддЕРжка. После крепкого рукопожатия коробку забрал немолодой байкер. «Спасибо за доверие, все доставим», – пообещал мотоциклист из «Ночных волков» и повез продукты в дома пожилых жителей области. «Проект» отправил в пресс-службу Морозова вопрос, как это мероприятие соотносится с режимом самоизоляции, но не получил ответа.



Несмотря на то, что ульяновские власти знают о наличии проблем с медициной, с начала вспышки Морозов ежедневно публикует видеообращения с оптимистичными заверениями: «Хочу еще раз подтвердить: мы готовы к любому сценарию». 9 апреля в очередном обращении губернатор анонсировал скорое открытие в регионе салонов красоты, рынков и магазинов. Случилось это в тот же день, что и заседание оперштаба, который предупредил об ухудшении ситуации с вирусом в регионе. Поэтому от идеи открывать салоны красоты пришлось все-таки отказаться.

* * *

На улице Спасской в Ульяновске стоит салон красоты «Эланда» – депиляция, обертывание, флютинг и другие процедуры, названия которых, возможно, знакомы не всем жителям Карсунского района. Этот бизнес принадлежит Валентине Гильдиной. Так зовут мать супруги Морозова, с которой, согласно официальному сообщению, губернатор развелся в 2018 г. Хотя салон и сейчас имеет отношение к семье главы региона: само название «Эланда» напоминает акроним от имен трех дочерей Морозова – Элины, Анфисы и Дарьи.

<https://www.proekt.media/narrative/koronavirus-ulyanovsk-karsuna/>



Карсунская районная больница



ПЛАТЕЖИ В ПОМОЙКУ: СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПРИЗНАЛА ПРОВАЛ МУСОРНОЙ РЕФОРМЫ

Денис Лузин, журналист

Специалисты Счетной палаты сделали неутешительные выводы о ходе реализации мусорной реформы, которую население оплачивает вот уже почти два года. Накануне RU изучило документ ведомства Алексея Кудрина.

«Отравляют воздух, воду, почву...»

«Анализ показал, что, несмотря на начатую в 2019 г. реформу обращения с отходами, ситуация в этой сфере пока остается неблагоприятной. Уровень переработки отходов не превышает 7%, а более 90% по-прежнему направляется на полигоны и свалки, которые зачастую не отвечают требованиям природоохранного законодательства и отравляют воздух, воду и почву», — говорится в отчете Счетной палаты по мониторингу и анализу ситуации в мусорной отрасли.

Отдельный пункт посвящен финансовому положению отрасли, тем более что, как показывает практика, в разных регионах тарифы для населения могут отличаться в разы. При том, что даже завышенные нормативы не гарантируют отсутствие финансовых проблем у регоператоров. Например, диапазон цен на их услуги составлял в 2019 г. от 244 руб. за уборку кубометра мусора до 1411 руб. за тот же «куб». Пожалуй, самое важное в выводах СП — отсутствие нормальных программ по сбору и утилизации мусора, ведь вся реформа затевалась два года назад именно из-за этого.

Аудиторы СП проанализировали 67 региональных программ и обнаружили, что пока лишь 39 регоператоров реально занимаются и внедряют технологии раздельного сбора мусора. В России 85 субъектов, т.е. раздельный сбор мусора практикуется менее чем в половине регионов. Да и в тех субъектах, где все-таки это пытаются внедрить, дела движутся со скрипом. Отсюда и другие показатели, а также «пробуксовки» самой реформы на большей части территории страны. По данным Росприроднадзора, на момент формирования национального проекта «Экология» в России насчитывалось свыше 8,3 тыс. свалок, из них 916 — на территории городских округов.

Здесь стоит пояснить, что эти данные относятся только к легальным объектам подобного рода. Сказать, сколько несанкционированных свалок появляется ежегодно, сегодня не может никто. Таких данных просто нет ни в одном ведомстве.

Свалки или полигоны?

Как «критическую» аудиторы характеризуют ситуацию с официальными полигонами ТБО. По расчетам Счетной палаты, в 32 регионах мощности таких объектов будут исчерпаны уже в 2024 г., а в 17 субъектах это произойдет еще раньше, на рубеже 2022 г. Короче говоря, ни сама реформа, ни её осуществление пока не привели

к сколь-нибудь заметным сдвигам и тем более не позволяють говорить о каких-то заметных достижениях.

Более того, во многих регионах существует реальная угроза банкротств региональных операторов и повторения «мусорных коллапсов» по челябинскому типу осенью 2018 г. Впрочем, с тех пор обострение ситуации с уборкой и вывозом мусора было зафиксировано еще в ряде субъектов, так что дело не только в Челябинске.

Чтобы не выглядеть голословными, напомним, что Накануне.ru не раз отмечало проблемы в сфере строительства современных полигонов на территории, скажем, Уральского федерального округа. Например, за два с лишним года так и не появилось даже полноценного проекта нового полигона для Челябинска. Несмотря на все уверения чиновников, такой объект в Чишме так и не создан, а «временный полигон» в Полетаево уже стал предметом протестов местных жителей и судебных разбирательств.

Ровно такая же ситуация в соседнем Екатеринбурге, где правительство пока так и не определилось с площадкой под полигон для нужд мегаполиса. До «мусорного коллапса» в уральской столице пока еще не дошло, но, по мнению экспертов, это перспектива буквально двух-трех лет.

Отмечены проблемы в северных территориях, например, в Урае (ХМАО) и еще ряде мест. Ситуация в целом типичная для страны и работы местных властей. Это при том, что и Екатеринбург, и Челябинск, и ряд других крупных городов в принципе могут найти какие-то деньги для строительства полигонов, чего не скажешь о небольших муниципалитетах.

Аудиторы СП предложили в своем отчете ряд мер, направленных на изменение ситуации. Какие из них будут реализованы и будут ли реализованы вообще, сказать затруднительно. Тем более что часть из них, если честно, пока выглядит не более чем благими пожеланиями. Например, пункт второй — «расширить меры финансовой поддержки инвестиционных проектов в области обращения с ТКО».

Говорим мы это потому, что без определения четких источников финансирования благие пожелания так и останутся пожеланиями. В бюджетах муниципалитетов, а сейчас и в бюджетах регионов, денег нет не только на мусорную реформу, но и на многое другое. Денег нет (при сохранении текущих подходов в экономической политике) и в бюджете страны, дефицит которого по итогам года составит 4,4%.

Планов громадье

Но проблема не только и не столько в деньгах. В конце 2019 г. Алексей Кудрин и тогдашний генпрокурор Юрий Чайка, выступая в Госдуме, приводили прямо-таки удручающие показатели. У половины нацпроектов исполнение

в том году составило не выше 20%. Кстати, в числе неблагополучных по исполнению называлась тогда и программа «Экология». А ведь все это было еще до резкого падения цен на энергоносители и до пандемии коронавируса.

Конечно же, нельзя сказать, что совсем ничего не делается. Председатель профильного комитета Госдумы Владимир Бурматов сообщил, что Минприроды приняло предложение депутатов. На закупку мусорных контейнеров для региональных операторов будет в ближайшее время направлено 12 млрд руб.

«Все, кто живет подальше от столиц, знают, какое унылое зрелище представляют собой мусорные контейнеры, если они вообще есть. Иногда их попросту нет и тогда площадка для сбора отходов являет собой обычную несанкционированную свалку. Ни о каком раздельном сборе в регионах, понятное дело, даже и речи в этой ситуации не идет», — поясняет Бурматов. Уточняя, что региональные власти пытаются «повесить» такие расходы на операторов, а те в свою очередь говорят, что это полномочия властей и у них на подобные траты нет денег.

Вливание миллиардов на мусорки, конечно, радует, только вот не странно ли, что открытие обыкновенных помоек в регионах порой уже превращается в торжественную церемонию? Эту ли цель ставила «мусорная реформа»? Еще удивительнее выглядят планы специализированной публично-правовой компании — «Российского экологического оператора» (РЭО). Недавно генеральный директор компании Илья Гудков заявил о планах увеличить объем утилизированных отходов в стране до конца года вдвое, этот показатель должен превысить 5 млн т.



Накануне.RU



«По утилизации наши достижения пока еще скромные — всего 2,7 млн т. В этом году планируется увеличение показателя почти в два раза», — поделился планами Гудков. В России ежегодно образуется колоссальный объем ТКО в размере 65 млн т и необходимо срочно наращивать объемы переработки и утилизации.

И снова отметим расхождения в цифрах и показателях разных ведомств и чиновников. Как было сказано выше, по данным Счетной палаты, уровень утилизации сейчас не превышает в стране 7%. В то же время в главном ведомстве по мусорной реформе заявляют о планах за оставшееся до конца года время увеличить объемы переработки и утилизации мусора вдвое. Воля ваша, но что-то тут опять не сходится. Почему за почти два года реформы было сделано так мало, а теперь вдруг за три месяца будет бурный рост?

«Элиты ведут войны, а арбитра нет»

Бизнес-омбудсмен по экологии и природопользованию Илья Неверов назвал причины провала мусорной реформы. «Есть определенный скепсис по поводу того, как она идет. Многие частные инвестиции были приостановлены из-за того, что заявленные меры господдержки рынок не увидел. Это софинансирование строительства мусороперерабатывающих объектов, уменьшение количества полигонов и прочее. Никаких мер, в т.ч. и рынка зеленых облигаций, так и не состоялось. Все это вкуче стало причинами того, что реформа заваливается на бок», — указал эксперт в беседе с НСН.

Кроме того, началась борьба «мусорных элит», а арбитра в этой борьбе нет. «Уже работавшие на рынке предприятия не захотели лишиться своих денежных потоков и отдавать их операторам, которые образовались в начале реформы. Это был передел рынка, это тормозит реформу, а арбитра нет», — отметил Неверов.

Не оправдались и сборы с населения, сначала россияне платили очень плохо. Впрочем, от себя добавим, что со временем ситуация с платежами нормализовалась и многие граждане платят по этой строчке в квитанции исправно. По мнению же омбудсмана, виновником провала реформы называть только Минприроды РФ нельзя. Это «общая неудовлетворительная работа».

Накануне.RU <https://www.nakanune.ru/articles/116394/>



ВЕЛИКОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ

Почему московский опыт реновации невозможно тиражировать в регионах

В последнюю неделю января 2020-го в стране активно обсуждают реновацию устаревшего жилья — вернее, возможность запуска подобных программ в регионах. В одном из первых своих интервью на посту вице-преьера Марат Хуснуллин отметил, что реновацию можно запустить в городах-миллионниках. Почему московская модель реновации не приживется далеко за МКАД, «Строительной газете» рассказал Александр Антонов, урбанист, эксперт по территориальному планированию Союза архитекторов России.

Во-первых, в регионах нет средств для старта реновации — ни в муниципальных, ни в региональных бюджетах. Придется просить федеральные средства, а это уже по определению не московская модель, Москва делает реновацию «на свои». Во-вторых, крупные российские города — это муниципальные образования, городские округа. Москва — субъект РФ: тут в принципе правовые модели не могут быть одинаковыми.

Реновация в Москве началась без изменений в генплане — вполне в стиле этого города «с особым статусом». Нужные для быстрого запуска программы изменения в законодательстве были приняты уже в процессе. Вряд ли подобные вольности смогут себе позволить другие крупные города. Вместе с тем для осуществления реновации в регионах однозначно понадобится менять законодательство — и не на ходу, а серьезно и вдумчиво. Кстати, о крупных городах: Марат Хуснуллин упоминал, что всероссийскую реновацию стоит начинать с городов-миллионников. Хотелось бы услышать хоть какое-то обоснование именно такому подходу.

И еще один экономический аспект. Московская реновация предполагает, что более 50% (а на самом деле — значительно больше половины) от всех квартир в домах по реновации пойдет на рынок в свободную продажу. Москва строит очень мало коммерческого жилья: не более 0,25 кв. метра на человека. А спрос на покупку жилья в столице — всероссийский, неисчерпаемый.

По сути, он ограничен только ценой. В таких условиях появление в ближайшем будущем «лишнего» миллиона кв. метров по рыночным ценам от Фонда реновации никак не будет смертельным ударом по рынку. Ну, упадет цена на 10% — столичные застройщики это переживут.

На рынке того же Екатеринбурга строят 0,7 кв. метра коммерческого жилья на человека в год. А внешний спрос невысок и будет снижаться. И вдруг по московской модели на рынок выходит дополнительных 20–30% жилья на продажу, на которые нет спроса. У местных застройщиков нет возможности «упасть» на 10% и выжить. В таких условиях очевидно, что в регионах стоит ждать сильнейшего саботажа «московской модели» реновации со стороны коммерческих застройщиков.

Хорошим социальным проектом реновации устаревшего жилфонда в регионах может быть вариант «один в один», когда на месте снесенного двухэтажного барака строится дом в три-четыре этажа, с количеством квартир +5–10% к тому, что было. Но где же взять денег на такую модель?

В целом безусловно хорошо, что в стране задумались о реновации. Но для реализации подобных программ необходимо менять законодательство — переориентировать генпланы с новой застройки свободных территорий, как это есть сейчас, на реконструкцию городского фонда.

Подытожим. Реновация в России не может проходить по модели финансирования за счет приезжих — если мы только не хотим, чтобы ее оплатили мигранты из соседних стран. Реновация в России не может проходить по московской модели. Надо хорошо подсчитать, каким городам нужно жилья и сколько; какое жилье надо менять в первую очередь и где. Чтобы не было необоснованных приоритетов у городов-миллионников. Ну и самое главное — реновация должна быть социальным проектом, и основным ответственным за него, на мой взгляд, должно быть социальное ведомство, тогда как строители — отвечать за реализацию.

<https://www.stroygaz.ru/expert/item/velikoe-pereselenie/>



НА ЗАВИСТЬ КРЕМЛЮ

Муниципальные бонзы Петербурга планируют править вечно

Андрей Коротков, корреспондент «Новой газеты»

«Обнуление» президентских сроков и фактическое обеспечение своей несменяемости Владимир Путин обставил громоздко, дорого и торжественно. Голосование обеих палат Федерального собрания. Обгоняющие друг друга верноподданнические рапорты парламентов субъектов федерации. Ночное бдение Конституционного суда с единогласным «одобряемсом». И — как изюминка на торте — всенародное голосование.

Миллиарды потраченных рублей, огромные риски проведения «референдума» во время пандемии, оглушающая пропаганда на всех экранах, и при этом — жесткая критика международного сообщества и собственных «несогласных». Между тем все можно было сделать гораздо проще и дешевле. Достаточно было перенять петербургский муниципальный опыт.

Год назад, 8 сентября, в Петербурге проходили муниципальные выборы. В муниципальном совете Литейного округа, расположенного в самом центре города, вдоль Литейного проспекта, большинство — 11 из 20 мандатов — получили представители «Яблока». Но если вы думаете, что они теперь и руководят муниципалитетом, то вы сильно ошибаетесь.

Главу муниципального образования (МО) — «первое лицо» муниципалитета — выбирают депутаты большинством голосов. Раньше оно было у единоросов. И муниципалитетом руководили они. Главой МО был Павел Дайняк. Но год назад избиратели отказали им в доверии. Депутатов-единоросов в муниципальном совете осталось только 8 из 20 (в том числе Дайняк). И еще один депутат независимый.

Значит, власть должна смениться — 11 «яблочников» достаточно для выбора «яблочного» главы МО? Как бы не так. Вскоре после выборов (но еще до первого заседания вновь избранного совета) депутаты выяснили, что в устав Литейного округа, оказывается, внесли изменение: теперь глава муниципалитета избирается уже не простым большинством голосов, а двумя третями! То есть не менее чем 14 голосами из 20.



Якобы за четыре дня до выборов, 4 сентября 2019 г., собрался муниципальный совет прежнего созыва и срочно поменял устав. А перед этим, летом, якобы провел «общественные слушания», необходимые для этого изменения. Зачем? Все просто. В Федеральном законе № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» записана норма: (ч. 3 ст. 40): «Полномочия выборного должностного лица местного самоуправления начинаются со дня его вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного должностного лица местного самоуправления».





То есть пока не будет избран новый глава МО, «старый» глава сохраняет полномочия. Дабы не было «перерыва власти» ни на один день. А теперь следите за руками: если для избрания нового главы нужно не 11, а 14 голосов, то достаточно семи депутатов, блокирующих его избрание, чтобы «старый» глава так и занимал свою должность. Хоть до конца нового созыва.

Казалось бы, абсурд? Избрано новое большинство, а власть (глава МО играет ключевую роль в муниципалитете) остается у меньшинства. Именно для этого — сохранения поста главы МО за Павлом Дайняком — и организовали «изменение устава».

Есть очень много оснований полагать, что это «изменение» было проведено задним числом, когда единороссы поняли, что проигрывают выборы. Потому что с разных сторон новоизбранные депутаты стали получать подробную информацию о том, как получали задним числом подписи депутатов прошлого созыва, якобы собравшихся перед выборами для внесения изменений в устав, как задним числом печатали муниципальную газету с извещением об общественных слушаниях. Но доказать фальсификацию в суде пока не удалось.

Кстати, даже если прежний глава вообще не будет избран депутатом, то есть жители муниципалитета прямо и недвусмысленно откажут ему в доверии, но избрать нового не смогут, он все равно остается главой! Именно такая ситуация, к примеру, сложилась в другом петербургском муниципалитете — Смольнинское. Прежний глава Григорий Ранков не был избран год назад депутатом. Нового главу депутаты пока не избрали, и потому Ранков остается главой МО, назначает и ведет заседания, подписывает документы...

В Литейном округе депутаты-«яблочники» отказались слепо следовать логике властей. И обратились напрямую к федеральному законодательству. И в международных договорах России, в Конституции, да и в том же 131-м Федеральном законе есть положение о том, что выборы должны быть равными. Принцип равных выборов означает, что голос одного избирателя равен голосу другого.

Решение Муниципального Совета от 04.09.2019 № 11 «О внесении изменений в Устав внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ»	
УСТАВ внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Литейный округ (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Муниципального Совета от 21.05.2014 № 10, Решением Муниципального Совета от 19.11.2014 № 21, Решением Муниципального Совета от 16.05.2016 № 12, Решением Муниципального Совета от 04.09.2019 № 11)	
Сведения о численности муниципальных служащих органов местного самоуправления, а также фактические затраты на их денежное содержание за 9 месяцев 2019 года	
Постановление Местной Администрации от 14.10.2019 № 28 «Об исполнении бюджета муниципального образования МО Литейный округ за 9 месяцев 2019 года»	
Постановление Местной Администрации от 29.10.2019 № 29 «Об утверждении муниципальных программ на 2020 год»	

Но если предположить, что устав МО изменен правомерно, и для того, чтобы избрание нового главы Литейного округа состоялось, необходимы голоса 14 депутатов из 20, получается так, что избиратели округа (а именно они избирают главу через своих депутатов) должны набрать 70% голосов для смены власти. Иначе она останется прежней. То есть голос тех, кто выступает за смену власти стоит в 2,3 раза «дешевле», чем голос тех, кто смены власти не хочет.

Поскольку в соответствии с Конституцией России, никакие положения уставов не могут действовать, если они противоречат федеральным законам, депутаты от «Яблока» собрались в сентябре 2019 года на первое заседание. И 11 голосов избрали своего главу муниципального образования Арсения Афиногенова. Но городские власти этого избрания не признают, считая (что им очень удобно: надо же не допустить перехода власти к «Яблоку») главой Павла Дайняка.

И не признают вообще никаких решений совета, несмотря на то, что депутаты собираются в установленные уставом и регламентом сроки. Мол, раз эти заседания собирает не прошлый глава, то это и не заседания вовсе. Вот уже год, как депутаты Литейного округа находятся в судах, оспаривая в том числе норму устава об избрании главы двумя третями голосов.

Две судебные инстанции, несмотря на абсурдность этой нормы, не стали ее отменять. 7 октября – третий суд, в Третьем (простите за тавтологию, но так он называется) кассационном суде. И если и там «изменение» устава останется в силе, получится, что волеизъявление избирателей просто перечеркнуто: они отказали «Единой России» в доверии, но власть осталась у нее.

Кстати, если усовершенствовать это «политическое изобретение», то ничто не мешает какому-нибудь другому муниципалитету записать в свой устав норму о необходимости поддержки трех четвертей депутатов для избрания главы. Или четырех пятых. Или семи восьмых. Или и вовсе – необходимости голосования 100% депутатов за нового главу? И вот он – рай, которому может позавидовать президент Путин!

В устав МО вносится пункт: глава муниципалитета избирается только единогласным голосованием от установленной численности депутатов. 20 из 20, например. Если хотя бы один не проголосует, глава остается прежним. И это, как легко понять, фактически гарантирует

пожизненную должность. Уж одного депутата всегда можно уговорить не голосовать. И сиди на должности, пока ноги ходят.

Думается, сейчас за происходящим в Литейном округе с большим интересом следят во многих муниципалитетах. Откроет ли суд путь к тому, что нынешние муниципальные бонзы станут пожизненными правителями – на зависть Кремлю?

<https://novaygazeta.ru/articles/2020/10/06/87397-na-zavist-kremlyu>



Павел Дайняк по-прежнему считает себя главой МО



Арсений Афиногенов избран главой МО Литейный округ депутатами «Яблока» 30 сентября

ВСЯ АКТИВНОСТЬ СВОДИТСЯ К ТОМУ, КАК УГОДИТЬ НАЧАЛЬСТВУ

О проблеме отсутствия желающих работать в органах МСУ в Томской области заявил заместитель губернатора по территориальному развитию Анатолий Рожков. Основными причинами он назвал высокий уровень ответственности и низкую зарплату. По его словам, зарплаты некоторых глав районов не доходят до величины двух прожиточных минимумов.

Анатолий Рожков рассказал об отсутствии кандидатов на конкурсах по выборам глав муниципалитетов: «Мы провели конкурс в Александровском и Кожевниковском районах, Стрежевом, но видим, что желающих – 0,0. Уровень ответственности огромный, законодательство постоянно меняется, требования серьезные. Население спрашивает, а крайним всегда остается руководитель органов МСУ».

Завкафедрой политологии философского факультета ТомГУ Алексей Щербинин отметил, что кризис в органах МСУ существует давно: «Это связано с законом о местном самоуправлении и распределением доходной части бюджета, т.е. перекачкой средств в регионы и дальше в центр. Главы муниципий бюджета практически не имеют, а ответственность у них огромная».

Данные проблемы могут повлиять на развитие РФ в целом: «Все равно какие-то люди будут занимать места в органах МСУ. Но они редко соответствуют необходимым качествам. Все это ведет к деградации страны. Мы, по сути, корни подрубам. Говоря о причинах кризиса с местным самоуправлением, я бы не кивал в сторону региональных властей. Это проблема возникла из-за бюджетного федерализма».

Вице-президент Ассоциации сельских поселений РФ Юрий Гурман отметил, что нехватка кадров на муниципальном уровне актуальна для большинства территорий страны в связи с отсутствием каких-либо ресурсов на местном уровне. По его словам, квалифицированные кадры не идут в местное самоуправление, что приводит к снижению качества администрирования. «Избранные лидеры территорий могли звать людей за собой, поскольку были ими избраны. А назначенного на пост главы не считают лидером. Его начальство назначило, пусть к ним и идет».



Кроме того, проявление любой инициативы на местном уровне чревато. Населению ты ничем не обязан, а обязан вышестоящему начальству, которое тебя назначило. Активность назначенных глав сводится к тому, как угодить начальству. Все это сказывается на отношении к местной власти. Особого интереса в таких условиях работать нет».

Причины такого положения дел – в государственной политике и законодательстве. «В 1993 г., когда была принята новая Конституция, главное, что произошло в стране, – поменялась общественно-политическая формация. Мы окончательно ушли от советской модели и перешли к системе рыночных отношений. В этом смысле система и роль управленцев становятся совершенно другими – не распределителей бюджетных ресурсов, а развивателей территорий, стремящихся создавать условия, чтобы там была экономическая активность».

Но подходы советского управления мы тащили за собой. И сейчас нам с федерального уровня культивируют и натягивают советскую модель управления. Местное самоуправление эффективно, когда оно создает условия для развития предпринимательства, а у нас для этого нет никаких стимулов. Все ресурсы концентрируются на федеральном уровне. Бюджетная система выстроена так, что нужно встать в очередь с протянутой рукой к вышестоящему начальству, а в противном случае бюджет будет пуст», – уверен общественник.

Предлагаемые президентом поправки к Конституции РФ встраивают местное самоуправление в вертикаль власти и «закрепляют эти верноподданнические отношения». Гурман считает, что это ведет к снижению качества управления на местах: «У нас происходит отрицательный отбор. Нормальных людей в местном самоуправлении не остается, приходят подхалимы и безынициативные. Это коллапс системы управления. Очень низкое качество управления, качество принимаемых решений, качество проектов».

Депутат гордумы Томска Василий Ерёмин считает, что в данной проблеме есть вина властей регионов, которые сами создали условия, чтобы муниципальные образования были от них более зависимыми. По его мнению, люди готовы идти в местную власть, но только через прямые выборы глав. Их возвращение будет способствовать росту желающих идти во власть.

Однако депутат сомневается, что это произойдет, учитывая изменения в Конституции, которые могут коснуться МСУ. Это приведет к усилению ответственности глав МО: «Сейчас они и так есть продолжение той вертикали, когда один человек на уровне страны решает всё, другой – на уровне региона, а третий – на уровне муниципалитета. Если будет через Конституцию проведено включение местного самоуправления в государственную власть, то вертикаль еще больше ужесточится».

ФЭС «Клуб регионов» <http://club-rf.ru/70/detail/3760>, <http://club-rf.ru/70/detail/3762>,
<http://club-rf.ru/70/news/56548>

УЧИТЕЛЬ ДЛЯ РОССИИ: КАК ВСЁ БРОСИТЬ, УЕХАТЬ В СЕЛО И НАПОЛНИТЬ ЖИЗНЬ СМЫСЛОМ

Рассказ Артёма Замараева, инженера-конструктора, который решил изменить свою жизнь и для этого уехал в глубинку — учить детей физике.

Жизнь до проекта

Я по образованию инженер-конструктор, 5 лет работал на оборонном предприятии в Екатеринбурге. У меня был стабильный доход, интересные задачи и перспектива стать начальником бюро — с корпоративной квартирой и неплохой прибавкой к зарплате. Но все решения принимались долго, изменения вводились ещё дольше. Сказывалась сильно бюрократизированная и традиционная структура советского завода. Мне стало тяжело физически там находиться. Я мог работать, а мог и симулировать — мало кто понимал, что я делаю.

В надежде на какие-то перемены я переехал в Питер и работал там 2 года в частной фирме, которая тоже выполняла оборонзаказ. Сама работа была интересная и интеллектуальная, но меня всё равно не покидало ощущение бессмысленности того, что я делаю. К тому же это оборонка — мне было морально тяжело участвовать в производстве изделий, прямо или косвенно задействованных в убийстве людей.

Так в моей жизни появился проект «Учитель для России». Если коротко — это программа, которая помогает сельским школьникам найти достойных учителей, а уставшим от городской суеты специалистам — смысл в жизни. Программу «Учитель для России» запустили в 2015 г., чтобы обеспечить детям со всей страны равный доступ к образованию. Программа даёт уникальную возможность стать профессиональным учителем, даже если у вас нет опыта преподавания. Участники программы работают с 34000 детей в 78 школах в 6 регионах.

О работе с детьми совершенно не думал и никогда раньше этим не занимался. Не был вожатым, аниматором или кем-то в таком духе. Увидев программу, задумался: она показалась действительно важным делом — давала возможность менять мир. Причём менять мир будущего, менять его конструктивно. Друзья и родные меня поддерживали. Видимо, профессия учителя всё ещё считается важной в нашем обществе.

Школа

Заполнив анкету, я получил приглашение на онлайн-интервью. После небольшого курса (тоже онлайн) меня позвали в Летний институт, где будущих учителей готовят к работе с детьми. На любом этапе программы можно было передумать и отказаться от участия, но я решил идти до конца. В итоге после распределения я попал в село Глазок Тамбовской области.

Меня сразу поразило, что ни один из десяти учеников девятого класса не собирается переходить в десятый. На мой вопрос «Друзья, куда же вы пойдёте?», большинство ответило: в близлежащие техникумы и колледжи. Там они смогут стать сварщиками, машинистами крана, фармацевтами. Некоторые ответили, что пойдут в военные или в МЧС.

При этом они никогда не видели 3D-принтер, не слышали о робототехнике или других перспективных направлениях. Дети, по сути, выбирают себе будущее из небольшого списка наиболее доступных профессий, среди которых мало современных, связанных с информационными технологиями, с программированием.

Конечно, сварщик и машинист крана — достойные и нужные профессии. Но я говорю о том, что наблюдал сам: у городских и сельских детей неравные возможности в доступе к современным технологиям и знаниям. Если городские ребята ещё хоть как-то попадают в интересные, продвинутые кружки, то сельским детям это сделать в разы тяжелее.

Зная, что осенью я пойду работать учителем, купил себе простенький 3D-принтер, научился с ним работать, напечатал какие-то модельки. Я предполагал, что технология 3D-печати может заинтересовать школьников. Но результаты превзошли мои ожидания: для некоторых ребят 3D-принтер стал первой интересной вещью за всё время обучения в школе.

Я вижу огромный интерес сельских ребят к современным технологиям. Очень сильная мотивация — видеть, когда у детей что-то получается, пусть даже простейшее действие. Когда они выполняют какой-нибудь проект по видеоролику, когда понимают, что сделали его сами, своими руками и головой — они испытывают состояние успеха. Состояние, в котором практически никогда не оказывались в школе. Этого мне достаточно, это меня вдохновляет.

Поэтому я решил, что буду показывать детям разные возможности, создам для них комфортную для обучения среду. Буду учиться вместе с ними, дам им пространство быть собой. Постараюсь стать для них примером, а дальше — выбор за ними. Потому что это выбор их жизни, а я не готов навязывать свои ценности.

Я считаю, что важное качество учителя — быть безопасным, ответственным взрослым. Для меня это ключевое свойство, т.к. есть дети, у которых нет в семье такой модели взрослого человека, который нацелен на решение проблем. Который не унижает, общается на равных, контролирует эмоции, отвечает за собственные решения и выбор. Для таких детей учитель может быть единственной возможностью узнать, что такие взрослые существуют; возможностью не разочароваться в мире.

Однажды моя коллега Арина (тоже учитель в Глазке по программе «Учитель для России») нашла молодых

людей, которые приезжают в разные города и учат детей программированию. Мы решили позвать их в Глазок, чтобы показать нашим ученикам, что нет ничего невозможного и каждый из них тоже может стать программистом.

Ребята привезли с собой несколько макбуков, ещё сколько-то компьютеров нашлось в школе плюс мы взяли свои ноутбуки и И устроили детям недельный интенсив по программированию и созданию сайтов. Занятия были внеклассные и подразумевали дополнительные 4 часа после уроков. Несмотря на это, многие ученики 7–9 классов ходили на эти занятия. Дети придумывали свои проекты, знакомились с кодом, пробовали создавать сайты. В конце курса ребята собрали и запустили сайт села Глазок. Над каждым разделом работала отдельная группа, а затем всё сводилось вместе.

Об этой истории написали местные СМИ, примерно через неделю в село поехали репортеры федеральных каналов. Репортаж о наших детях показал «Дождь», написал Артемий Лебедев. В итоге с лёгкой руки журналистов этот сайт стал «первым сайтом села, созданным школьниками».

Многие говорят, что российское село — это мрак, упадок и безысходность. Я с этим не согласен. Это то, чему меня научили дети. Многие из них любят своё село, говорят, что не представляют, как будут жить в городе.

Сельские дети вообще отличаются от городских. Чисто географически они ближе к природе и потому больше её любят и чувствуют. Многие из них с малых лет умеют чинить мотоциклы, работать в огороде, делать что-то по дому. В этом их преимущество перед горожанами.

В то же время у сельских детей в среднем ниже ожидания от своей будущей жизни и работы. И от того, чего они могут добиться в жизни. Задача учителя здесь — показать, что мир не ограничен окрестными селами. Что этот мир открыт в том числе и для них.

Быт

Я никогда не жил один в квартире. Всегда снимал с кем-то. А тут мне достался целый дом с участком на одного. Ощущение, что я выхожу на крыльцо и оказываюсь на природе, оказалось очень важным для меня.



И ощущение того, что я один в доме. До участия в программе я жил в разных условиях, поэтому с бытовой точки зрения у меня не было сложностей. Даже уборная и ванная находились в доме, а не во дворе, как в большинстве глазковских хозяйств.

Доход, если сравнивать с заводом в Екатеринбурге, снизился примерно в полтора раза. По сравнению с Питером — почти не изменился. Программа, в дополнение к зарплате учителя, выплачивает стипендию 20 тыс руб. в месяц и компенсирует 15 тыс за аренду жилья.

После переезда у меня исчезла привычка жить от выходных до выходных. Ритм работы учителя другой, за неделю происходит много событий, каждое в своём ритме. Одной из первых пропала привычка относиться к работе как к собственно работе. Так никогда и не называл школу работой. Появилась привычка не спешить. Каждый день гулять по окрестностям. Внимательно разглядывать окружающее.

После проекта (на самом деле нет)

За два года работы учителем (стандартный срок участия в программе) я понял, насколько важно то, что я делаю. Также я понял, что поддержка других участников — кураторов и учителей — дала мне возможность провести это время в разы эффективнее, т.к. позволяла глубоко рефлексировать, развиваться как педагогу.

Поэтому я решил стать куратором в программе, чтобы помогать другим учителям осуществлять эту вдохновляющую меня историю — когда лучшие профессионалы едут в региональные школы, чтобы встретиться с детьми. Никто не гарантирует, что будет легко — нет, будет трудно, временами очень. Но для меня это была осмысленная трудность, преодоление сложностей перед достижением успеха, а не борьба с ветряными мельницами.

Стать учителем для России

Сейчас идёт набор кандидатов в учителя на 2020/2021 учебный год. У меня сначала были сомнения, действительно ли два года моей работы могут на что-то повлиять. Но потом понял, что да, могут. Два года — это 1200 уроков. Это гигантское число встреч с детьми. Это не «может быть изменило что-то» — это точно изменило многое.

«Учитель для России» — программа, которая помогает профессионалам из разных сфер стать учителями на два года. Она работает в региональных школах, которым не хватает учителей и в которых низкая успеваемость учеников. Основная цель — решить проблему образовательного неравенства.

Участники программы «Учитель для России» переезжают в другой город, село или деревню, где два года преподают в местной школе любимым предмет. Программа поддерживает участников на этом пути, помогая учителям реализовать свой потенциал — и, как следствие, потенциал их учеников.

Лентач <http://lentach.media/articles/uchitel-dlia-rossii-kak-vsio-brosit-uekhat-v-selo-i-napolnit-svoiu-zhizn-smyslom/>

БАНДЕРОВЦЫ ИЗ ТАРУСЫ

Сергей Черняховский, политический философ, политолог и публицист

Конечно, это обыкновенное варварство и обыкновенный вандализм. Тарусское переименование, когда одним решением шести депутатов муниципалитета по приказу исполняющего обязанности главы администрации было принято решение о лишении своих имен чуть ли не двух десятков улиц города и присвоении им имен времен царского правления, мало чем отличается от бандеровского разгула на Украине, польских и эстонских надругательств над советскими памятниками или неонацистскими решениями пражской администрации о сносе памятника маршалу Коневу.

Общее в них — варварство. Общее в них — антисоветизм. Общее в них — сознательное надругательство над историей. Общее — ненависть к общественному устройству, при котором не было места обогащению сотен при обнищании миллионов. Тарусский градоначальник Руслан Смоленский — такой же вандал и антисоветчик, как пражский глава муниципалитета и неонацист Ондржей Коларж. И если относиться к последнему нужно так, как чешские патриоты отнеслись к Рейнхарду Гейдриху, то почему иначе нужно относиться к Руслану Смоленскому...

Один из доводов тарусских политических бандеровцев, осуществлявших свой вандализм, — то, что среди лишенных имен улиц была улица Ивана Каляева, убившего родственника Николая II князя Сергея Романова. Отдельный вопрос, приемлемы методы индивидуального террора в борьбе против монархии и деспотии или нет: большевики, кстати, были против подобных действий, но имя эсера Каляева увековечивалось после революции не как одобрение террора, а как дань памяти и уважения человеку, с готовностью отдавшего свою жизнь в борьбе за свободу.

Несмотря на то, что партию эсеров, когда она попыталась использовать подобные методы в борьбе против Советской власти, большевики разгромили. Но не мстили именам своих противников, как и, кстати, не сносили ни памятник Николаю I, повесившему декабристов, ни Петру I, ни Екатерине II, расправившейся с восстанием Пугачева.

Только последователь пражских неонацистов и украинских бандеровцев Руслан Смоленский и послушные ему депутаты муниципалитета Тарусы, расправившиеся с советскими именами тарусских улиц, напрасно не задумываются о том, что своей наглостью и хамством разжигают огонь историко-политической ненависти в обществе и в ответ на свое надругательство над революционными названиями вполне могут спровоцировать на применение по отношению к себе методов уже не большевиков, а однопартийцев Ивана Каляева...

Терроризм, конечно, оправдывать нельзя, но не будем же мы осуждать чешских героев, уничтоживших Гейдриха? или Николая Кузнецова, уничтожавшего представителей гитлеровской оккупационной власти. Тот, кто это

сделает, конечно, подпадет под действие уголовного законодательства и оправдывать его будет сложно, но и осуждать более чем трудно. И человек в обществе будет восприниматься как герой Сопротивления...

Впрочем, дело не в Каляеве, это частность. Среди имен, над которыми надругались тарусские бандеровцы, и имена ставших жертвами террористов Розы Люксембург, Карла Либкнехта, В. Володарского, Моисея Урицкого. То есть группа Смоленского, говоря об осуждении революционного террориста, боровшегося с царизмом, демонстрирует неприятие жертв и практически поддержку другого террора — террора контрреволюционного.

Но и кроме этих имен, да и имени Ленина, которое было отобрано у двух городских объектов, тарусские последователи чешских и украинских неонацистов лишили своих имен и улицу Пионерскую, и улицу Комсомольскую. То есть показали, что им ненавистны даже не те или иные революционные деятели, а всё, так или иначе несущее на себе советскую символику.

И если сначала тарусские последователи Ондржея Коларжа утверждали, что не ведут борьбу с советским наследием и не осуществляют аналог украинской десоветизации, то после поднявшейся волны возмущения в обществе Руслан Смоленский открыто заявил, что видит в своем надругательстве образование центра формирования новых национальных смыслов России. И стал угрожать оппонентам наличием у него силовой поддержки добровольцев Донбасса. Хотя сложно поверить, что люди, стоявшие насмерть против бандеровцев в Донбассе, возьмутся защищать ячейку бандеровцев в Тарусе.

Конечно, и бандеровцы, и власовцы тоже всегда говорили и говорят о том, что они «восстанавливают исторические наименования». Хотя из всех возможных выбирают те исторические имена, которые политически можно максимально противопоставить советским образам и советской памяти. Но даже при самом объективистском подходе ни из чего не вытекает, что имена 120-летней давности — более исторические, чем имена 80-летней давности.

И по нескольким причинам. Во-первых, менять имена, с которыми люди живут всю жизнь, на имена, с которыми они никогда не жили, но которые когда-то существовали — это не столько «восстановление памяти», сколько ее уничтожение, потому что та память, с которой они живут всю жизнь, не в меньшей степени историческая память, чем та, с которой они никогда не жили.

Поменять название, с которым люди жили последние 20 лет, на то, с которым они жили предыдущие 20, восстановлением памяти считать можно. Менять его на то, о котором кроме политических экзальтантов и историков никто не помнит, к восстановлению памяти отношения не имеет.

Второе, если говорить об исторических наименованиях: не из чего вообще не вытекает, что имена объектов,

существовавшие в канун революции — именно первые исторические имена. Как правило, если взглянуть чуть дальше, оказывается, что они тоже пришли на смену неким более старым.

Третье. Историческая память включает в себя и то, что было 120 лет назад, и то, что пришло ему на смену, и, к тому же, сам факт этой смены. Поэтому возвращая то, что было 120 лет назад, мы не восстанавливаем ушедшее, а уничтожаем последующее. Уничтожаем и память о том, как и почему это ушедшее пало, и память о том, что было позже.

Поэтому подобные ангажированные политические действия — это попытка переписать историю, сделать вид, что последующего не было либо его проклясть и осудить. Последствия этого — лишь нагнетание в обществе вражды и актуализация общественно-политических расколов. И обретение теми, кого оскорбляют действия тарусских бандеровцев, права на любые формы сопротивления этой экспансии и этому надругательству над значимыми для них именами и названиями.

Мультинормал KM.RU <https://www.km.ru/v-rossii/2020/10/25/881127-banderovtsy-iz-tarusy>



**ТАРУСА,
КАЛУЖСКАЯ ОБЛАСТЬ**

БЫЛО	СТАЛО
РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ	ПОСАДСКАЯ
ПИОНЕРСКАЯ	ОГОРОДНАЯ
УРИЦКОГО	ЛЕСОПИЛЬНАЯ
ЛУНАЧАРСКОГО	КИРПИЧНАЯ
КАРЛА ЛИБКНЕХТА	ТАРУССКАЯ
ЭНГЕЛЬСА	ИВАНОВСКАЯ
СВЕРДЛОВА	ОВРАЖНАЯ
КАРЛА МАРКСА	ПОЛЕВАЯ
ДЕКАБРИСТОВ	ГОРОДСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ
КАЛЯЕВА	БОГОЛЮБСКАЯ
НЕРЕЗОВА	ШИРОКАЯ
ПЛОЩАДЬ ЛЕНИНА	СОБОРНАЯ
ОКТЯБРЬСКАЯ	ВОСКРЕСЕНСКАЯ
ЛЕНИНА	КАЛУЖСКАЯ
ВОЛОДАРСКОГО	ПРОНЧИЩЕВА
КОМСОМОЛЬСКАЯ	СЕРПУХОВСКАЯ

За переименование улиц угрожают физической расправой

ПОЛИТИКА/24 ОКТЯБРЯ 2020

Решение о возвращении улицам дореволюционных названий обернулось для главы и депутатов Тарусского района угрозами со стороны неизвестных лиц. Глава района Руслан Смоленский сообщил, что инициаторам нововведения угрожают физической расправой и убийством. Помимо этого несогласные с решением граждане требуют отставки администрации.

«Мы испытываем колоссальное давление сторонних сил, — заявил Руслан Владимирович. — Требуют отставки всех органов самоуправления города и района, угрожают физической расправой, травлей со всей России, собрать террористов, которые есть, и натравить на нас». Политик не намерен отказываться от принятого решения, но и не конкретизирует тех, от кого поступали угрозы. Тем временем замена табличек с названиями улиц уже началась.



**Руслан Смоленский:
«Будем держаться стойко,
как триста спартанцев»**


ГОРОДСКАЯ ДУМА ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ «ГОРОД ТАРУСА»
 четвертого созыва

РЕШЕНИЕ

«20» октября 2020 г.

№12

«Об утверждении перечня улиц города Тарусы, подлежащих переименованию»

Руководствуясь статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, постановлением Правительства РФ от 19.11.2014 № 1221 (ред. от 04.09.2020) «Об утверждении Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов», Уставом городского поселения «Город Таруса»,
Городская Дума городского поселения «Город Таруса»

РЕШИЛА:

1. Утвердить перечень улиц города Тарусы Калужской области, подлежащих переименованию (Приложение).
2. Поручить администрации городского поселения (исполнительно-распорядительному органу) «Город Таруса» подготовить необходимые документы для переименования улиц, указанных в Перечне, провести информационную работу с жителями города.
3. Настоящее Решение вступает в силу с момента его подписания и подлежит опубликованию в районной газете «Октябрь» и размещению на официальном сайте в сети Интернет.

Глава муниципального образования городского поселения «Город Таруса»  Е.В.Котова



ГУБЕРНАТОР КУБАНИ КОНДРАТЬЕВ ПРОВАЛИЛ КАРАНТИН

Иван Чумаков, политик и общественный деятель

К сожалению, мой родной Краснодарский край всегда выделялся беспрецедентной коррумпированностью и низкой компетентностью чиновников. Но сейчас, когда на Кубани впервые в России введен режим карантина, мы можем наблюдать не просто глупость и низкую компетентность губернатора Кондратьева и всей его команды, а их откровенное вредительство. Карантинные ограничения никому не нравятся, но они необходимы для обеспечения безопасности людей. В то же время все должны понимать, что власть обязана сделать так, чтобы ущерб от ограничений был минимальным.

Что же мы видим в Краснодарском крае? Я наблюдаю, как мелкий кубанский чиновник пытается играть в президента, создавая тем самым огромный ворох проблем. Если коротко охарактеризовать ситуацию в регионе, то Краснодарский край заблокирован, люди живут, словно в полицейском государстве.

Малый и средний бизнес умирает под натиском чиновничьего самодурства. У обычных людей нет возможности передвигаться на своём авто, выйти в магазин, уехать из города, прийти в больницу, прийти в полицию, в администрацию, на деле нет возможности привезти своим престарелым родственникам ни еду, ни лекарства.

Градус напряжения у населения зашкаливает. Как результат – люди молчаливо протестуют против карантина, выходя на улицу под любым законным предлогом по десять раз на день (в магазин и аптеку). В итоге количество людей на улицах как в обычный выходной день.

А в это время в своём последнем телевизионном обращении губернатор Кондратьев надрывно рассказывал населению, что «в это непростое время и нам не просто. Мне, моим заместителям, руководителям министерств и ведомств, главам муниципальных образований. Ведь учебников по борьбе с коронавирусом ещё не написано. Мы всё делаем методом собственных решений, по-разному получается и с реализацией карантинных мероприятий, в т.ч. и с выдачей пропусков».

И ведь как прав губернатор Кондратьев, получилось с выдачей пропусков именно «по-разному». Настолько, что предприимчивые сотрудники администрации Краснодара с первых же дней карантина начали продавать разрешения на передвижение. А огромные очереди за пропусками для машин, работающих в системе жизнеобеспечения региона, стали обыденным явлением. Но всё это только верхушка айсберга.

Некомпетентность губернатора Кондратьева уже довела до того, что сельхозпроизводители Кубани не могут получить разрешения для выхода сельхозтехники на посевную. А от эффективности посевной, замечу, зависит продовольственная безопасность всей России и каждого её

гражданина. Это происходит в условиях, когда крупнейшие региональные производители муки в России имеют запас сырья на уровне всего лишь 2-3 недель.

24 марта я писал о том, что некомпетентность губернатора Кубани может привести к продовольственному кризису в России, поэтому его нужно срочно сменить. Буквально через неделю мы уже видим неприкрытое вредительство руководства края, которое может привести к самым ужасным последствиям для нашей страны. Пора бы уже сделать выводы!

«Эхо Москвы» https://echo.msk.ru/blog/ekspert_i/2619943-echo/



Глава Кубани Вениамин Кондратьев подписал постановление о введении в регионе карантина. Документ опубликован на официальном сайте краевой администрации. Согласно документу, запрещается транзитный проезд транспорта по территории населенных пунктов Краснодарского края, за исключением случаев, когда нет альтернативного проезда по другим автодорогам. Также нельзя перемещаться по территориям муниципалитетов Кубани на личном автотранспорте, за исключением вышеперечисленных случаев.

Ограничения не распространяются на работников государственных органов и органов местного самоуправления, а также подведомственных им предприятий и учреждений. Не распространяются ограничения на членов мобильных отрядов самоконтроля в случае наличия у них служебных удостоверений. Передвигаться по населенным пунктам также разрешается гражданам при наличии у них спецпропусков.

дата публикации – 6 апреля 2020 г.

ГРАНИЦЫ БРАТСТВА РЕСПУБЛИК

Спикер парламента Чечни предложил Дагестану решить территориальный вопрос

Николай Краснов, журналист

Спикер чеченского парламента Магомед Даудов предложил властям соседнего Дагестана возобновить работу двусторонних комиссий по уточнению административной границы между республиками. Речь идет о координатном описании линии размежевания, отсутствие которого, по мнению чеченских властей, провоцирует пограничные конфликты между жителями сопредельных территорий. Эксперты убеждены, что избежать «ингушского» сценария, когда подписание договора о границе с Чечней привело к массовым беспорядкам, можно будет лишь при активном участии в процессе федерального центра.

Возобновить работу земельных комиссий по уточнению административной границы Чечни и Дагестана необходимо 6 июля 2020 г., считает господин Даудов. В своем обращении к дагестанским властям чеченский спикер заявил, что «неурегулированность вопроса вокруг административной границы может повлечь негативные последствия», в т.ч. «проявления межнациональной розни». Даудов отметил, что граница между республиками в ориентирном и графическом описании установлена и изменению не подлежит, речь сейчас идет о необходимости координатного описания линии размежевания. «Чечня не претендует на территорию братской республики, но при этом будет отстаивать всеми законными способами свою территорию», — заверил чеченский спикер.

Ныне существующая административная граница между Дагестаном и Чечней была определена в 1959 г., вскоре после возвращения чеченцев и ингушей после сталинской депортации и восстановления упраздненной в 1944 г. Чечено-Ингушской АССР. Окончательно линия размежевания между двумя республиками была зафиксирована в 1965 г. В 1983 г. граница уточнялась в связи с взаимной передачей небольших территорий между республиками там, где соприкасаются Гумбетовский район Дагестана и Ножай-Юртовский Чечни.

Речь в тех случаях шла об ориентирном и графическом описании границы, оставалось завершить координатное описание линии размежевания. С этой целью в 2015 г. были созданы специальные комиссии в обеих республиках, но в 2019 г. эта работа прервалась. В том же году летом возникла конфликтная ситуация, когда жители Кизлярского района Дагестана демонтировали установленные чеченской стороной дорожные указатели с обозначением административной границы между республиками. Собравшимся на линии размежевания представителям двух республик удалось избежать стычки, но взаимные претензии остались.

В создании напряженности и срыве работ по размежеванию чеченская сторона тогда обвинила власти сопредельной территории.

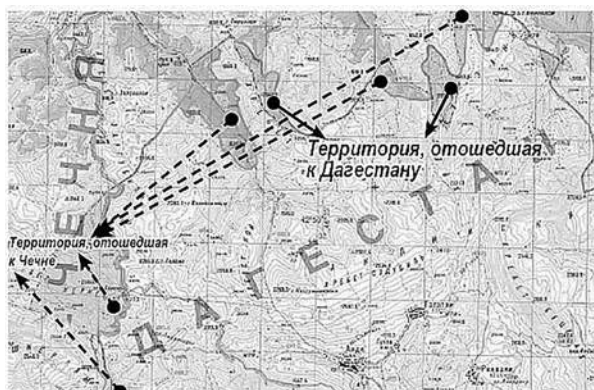
Несколько дней назад едва не вспыхнул конфликт на границе Гумбетовского района Дагестана и Ножай-Юртовского Чечни, где чеченские землемеры установили колышки для последующего описания границы. Правда, власти сопредельных территорий утверждали, что разногласия преувеличены теми, кому «очень хочется нагнетать обстановку».

Участки границы под Кизляром и в Гумбетовском районе не единственные, где возможен спор: например, Новолакский район Дагестана до депортации чеченцев в 1944 г. относился к Чечено-Ингушетии, сейчас чеченцы составляют более четверти его населения и периодически ставят вопрос о пересмотре территориальной принадлежности муниципалитета. Опрошенные «Ъ» эксперты убеждены, что избежать «ингушского» сценария, когда подписание договора о границе с Чечней привело к массовым беспорядкам, возможно только в случае активного участия в процессе федерального центра.

«Как бы на местах ни старались, добиться согласия по территориям будет очень сложно», — заявил «Ъ» политолог Руслан Мартагов. Он напомнил, что политический кризис, разгоревшийся в Ингушетии после подписания чечено-ингушского пограничного договора, удалось погасить после вмешательства федерального центра. «В Ингушетии дошло до массовых беспорядков, потому что в Москве долго наблюдали за событиями со стороны, надеясь, что само собой все рассосется», — говорит Мартагов.

Чечня, судя по всему, рассчитывает на федеральную помощь: с соответствующей просьбой господин Даудов обратился к полпреду президента РФ в СКФО Юрию Чайке и руководителю Росреестра Олегу Скуфинскому. В Дагестане заявление господина Даудова не прокомментировали.

Газета «Коммерсантъ» <https://www.kommersant.ru/doc/4366957>



дата публикации – 5 июня 2020 г.

«ЭТО БУДУТ 10 ТЫС. ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ АКТИВНЫХ СТОРОННИКОВ»

Как сбор подписей за выборы мэра в Екатеринбурге повлияет на всю страну

Активисты, которые пытаются вернуть прямые выборы мэра в Свердловской области, собрали уже 6730 подписей в поддержку законопроекта. Стало ясно, что к 11 сентября они точно успеют набрать необходимые 10 тыс. подписей. Кроме Екатеринбурга инициативу поддерживают многие города области: сегодня точки сбора подписей открыты в Нижнем Тагиле, Заречном, Качканаре, Березовском, Асбесте и многих других муниципалитетах. Ольга Балюк из Znak.com поговорила с политологом Екатериной Шульман о том, почему уральская инициатива важна для всей России в целом, как она может повлиять на муниципальную реформу и почему протесты в Белоруссии и Хабаровске должны повлиять на мнение депутатов.

— В Свердловской области активисты собирают подписи под народной инициативой по возврату прямых выборов мэра, у нас есть такой инструмент законодательства. Уже понятно, что инициативная группа успевает собрать все необходимые подписи и законопроект придется рассмотреть Заксобранию региона. Как вы считаете, насколько это важный прецедент для страны в целом или это все-таки исключительно местное политическое событие?

— Пока это не прецедент. Аналогичные законодательные инициативы уже рассматривались Законодательным собранием в вашем регионе и были отклонены. Это просто иной способ реализации права законодательной инициативы: не через внесение депутатами, а через сбор подписей гражданами. Но потом она окажется в том же статусе законопроекта в Законодательном собрании, и ее точно так же можно будет отклонить.

Другое дело, что вес инициативы, под которой стоит 10 тыс. подписей, несколько отличается от того, что внесли один или несколько депутатов Заксобрания. Но успеха само по себе это не гарантирует. Но если инициатива пройдет, если в Свердловской области будут возвращены прямые выборы мэров, то, во-первых, это станет выдающейся победой демократии в регионе, и, во-вторых, на это, конечно же, будут смотреть другие субъекты Федерации.

Отмена выборов мэров — худшая из политических реформ, изменений электорального законодательства всех последних лет. Даже отмена выборов губернаторов, которая произошла после теракта в Беслане, была менее вредна. Местное самоуправление — это базисный этаж демократии. Именно города и городские агломерации являются точкой концентрации всех видов ресурсов и источником роста в постиндустриальной экономике. Города — это центры силы, но политически они не представлены. Надо сказать, что эта ситуация общая для всего мира: есть некото-

рое напряжение между экономической мощью городов, особенно мегаполисов, и их представленностью в органах власти. Мэры и городские собрания должны быть гораздо более весомыми политическими акторами, чем они являются сейчас.

Но нам об этом думать пока рано, нам надо думать о том, чтобы люди вернули себе право выбирать руководителей там, где они живут. Так что это очень важное дело. Екатеринбург в целом город с живой и разнообразной политической культурой, и если вы это сделаете, вы будете героями России и все остальные города будут пытаться брать с вас пример.

— Пока депутаты Заксобрания говорят, что собираются голосовать против законопроекта. Насколько важен сам факт того, что удалось собрать 10 тыс. подписей?

— Как показывает практика выборов, сама процедура сбора подписей формирует электоральную базу поддержки. Люди, которые подписались, чувствуют себя вложившимися во что-то: в кандидата, программу или какой-то пункт повестки, как у вас. Это будут 10 тыс. потенциальных активных сторонников. Это само по себе полезное политическое упражнение, даже если оно не приведет к тому, что прямые выборы действительно вернуться.

Хочется надеяться, что депутаты, наученные последними событиями в разных точках Евразии, поостерегутся легкомысленно относиться к инициативе, за которой стоят живые люди, и призадумаются, что раз граждане в таких количествах чего-то хотят, то делать вид, что после нажатия на кнопку их желание исчезнет, будет непредусмотрительно.





— **Насколько я знаю, после принятия поправок в Конституцию обсуждается новая муниципальная реформа. Я слышала мнение, что инициатива в Свердловской области может каким-то образом повлиять на решение федеральных законодателей — якобы они поймут, что есть запрос на прямые выборы и в каком-то виде могут их вернуть. Вы согласны с таким мнением?**

— Я про это тоже слышала. Причем, как ни странно, мне это передали ваши земляки как информацию от председателя вашего же Законодательного собрания (спикер парламента Людмила Бабушкина заявила порталу Е1 следующее: «В связи с внесением изменений в Конституцию муниципальная власть будет четко встроена в вертикаль госвласти. Я полагаю, что можно было подождать этих актов, чтобы потом принимать решение [о сборе подписей]» — прим. Znak.com). Сами видите, какого качества эта информация. Такими сведениями оперировать сомнительно.

Действительно, Федеральный закон № 131 «О местном самоуправлении» будет переписан в связи с тем,



Екатерина Шульман

что в соответствии с новым текстом Конституции местное самоуправление должно стать частью «единой публичной власти». Что это значит, не знает никто — такой терминологии в российском праве до этого не было. Исходя из общей логики развития нашей политической модели, естественно предположить, что речь идет о том, что у нас называется «встраивание в вертикаль». То есть скорее о праве губернаторов назначать мэров, чем о возвращении прямых выборов. Но невнятность этого термина позволяет авторам нового закона подстраиваться под меняющиеся обстоятельства.

Если они действительно — может быть, глядя на разные выразительные близлежащие примеры — решат, что это хорошая идея: снизить политическое напряжение, освободив пространство для политической конкуренции внизу, на уровне местного самоуправления, то да, мы действительно можем увидеть подобные либеральные новации. Пока это выглядит маловероятным: слишком последовательной была кампания отмены прямых выборов мэров по всей России. Но чтобы это произошло, необходимо, чтобы требование возвращения выборных органов местной власти было выражено не просто в разговорах, а в акциях вроде той, которую проводят в Свердловской области.

— **Были ли в других регионах подобные попытки, успешные или не очень?**

— У нас осталось семь столиц субъектов, где выбирают мэров напрямую. За последнее время были протесты в Элисте (Калмыкия), связанные с тем, что им назначили приезжего мэра, и жители возмутились. В результате им разделили должность на сити-менеджера и главу города, после чего протесты утихли.

Существуют группы, собирающие подписи и ведущие работу за возвращение выборов мэров в разных городах России. Есть туманные обещания вернуть выборы во Владимире после голосования 13 сентября. Есть кампания за возвращение выборов мэра в Иркутске. Но центр борьбы за мэрские выборы — это Екатеринбург. У вас недавно это право отобрали, вы продолжаете за него сражаться, что правильно.

— **В Хабаровском крае бывший губернатор Сергей Фургал вернул выборы мэров. Я слышала, что часть протестующих против его отставки и задержания выходят на акции в том числе потому, что они не хотят лишиться этого права. Что вы думаете об этом?**

— Эта версия предполагает высокий уровень политической грамотности протестующих. Очень возможно, что такие люди в Хабаровске есть, ведь это важный дополнительный компонент к образу «народного губернатора» — он не просто как-то по-народному разговаривает или охотно встречается с людьми, а возвращает гражданам их базовые политические права. Это действительно демократическая политика.

https://www.znak.com/2020-08-14/ekaterina_shulman_o_tom_kak_sbor_podpisey_za_vybory_mera_v_ekaterinburge_povliyaet_na_vsyu_stranu

ЯМАЛЬЦЫ ОТКАЗАЛИСЬ ПОДДЕРЖАТЬ РЕФОРМУ, КОТОРАЯ ОСТАВИТ ЧИНОВНИКОВ БЕЗ РАБОТЫ

Александр Яковлев, корреспондент ИА URA. RU

Жители поселков Уренгой и Ханымей Пуровского района ЯНАО не стали поддерживать муниципальную реформу (объединение в муниципальный округ – ред.). Об этом URA. RU сообщили источники, знакомые с ситуацией в районе. Общественные слушания прошли весной в муниципалитетах района.

«В Ханымее проголосовали 115 «против», 68 – «за», 9 воздержались. Приняло участие в голосовании около 190 человек», – отметил собеседник агентства. По словам другого источника, результат голосования в Уренгое следующий: 141 человек был на слушании, 70 отказались поддерживать реформу, 47 – выступили «за», 22 человека воздержались, еще двое ушли до голосования.

Одним из участников публичных слушаний в Ханымее, кто проголосовал против реформы, был Дмитрий Глазовский. «Изначально я был не против этого решения. Я пришел на слушания, чтобы услышать веские доводы «за», но здесь я их не услышал. Поэтому мое решение было против этого объединения», – рассказал он URA. RU.

Житель Уренгоя, который пожелал остаться анонимным, объяснил, почему односельчане проголосовали против: «Людям плохо разъяснили и они не поняли смысл этой реформы. Большая часть боится новшеств».

На официальном сайте районной администрации указано, что в слушаниях приняли участие жители Пурпе, Пуровского, Уренгоя, Ханымея, Харампура, Халясаэвэ и Самбурга – в общей сложности 779 пуровчан. Большинство из них – 482 инициативу одобрили.

Предложение о создании муниципального округа в Надымском районе было единогласно поддержано советом депутатов Надыма на внеочередном заседании. Реформа позволит сократить штат чиновников. «Было предложено районной думе выступить с законодательной инициативой в окружном парламенте о внесении соответствующего проекта закона», – сообщили в пресс-службе мэрии.

Председатель собрания депутатов Надыма Светлана Ипатова отметила, что единая структура власти позволит исключить дублирование функций чиновников и упростит диалог властей с жителями: «Нередка ситуация, когда жители не знают, к кому обратиться за помощью по тому или иному вопросу. Есть глава района, глава районной администрации, глава поселения, и у каждого свои полномочия. Вот иногда и получается, что человек ходит по замкнутому кругу из одной инстанции в другую».

По мнению депутатов, в результате изменений жители Надымского района ничего не потеряют – все льготы, положенные сельским жителям, сохранятся в полном объеме. Однако из-за реформы может сократиться штат чиновников поселковых администраций, а мэры рискуют

потерять свои должности. В районе находятся 8 сельских поселений, в т.ч. вахтовый поселок Ямбург, а также один город. Инициатива будет вынесена на публичные слушания, которые пройдут во всех поселениях Надымского района. С аналогичной инициативой выступили и депутаты Тарко-Сале. Они также предложили объединить поселения на территории района.

<https://ura.news/news/1052419170>, <https://ura.news/news/1052422103>



Депутаты Пуровского района рассмотрят создание новой формы управления – муниципального округа



ЖИЗНЬ В ВЫДУМАННОМ МИРЕ ЗАКОНЧИЛАСЬ

Михаил Макогон, публицист

Даже если эпидемиологическая угроза схлынет завтра — ущерб уже нанесен. Возможно, целые отрасли к нам уже не вернуться. Или вернуться нескоро. Надо понимать очень простую вещь: впереди очень тяжелые времена. Даже если эпидемиологическая угроза схлынет завтра — ущерб уже нанесен.

Каждый день ограничения перевозок, перекрытия границ, карантин, остановки предприятий, вынужденных отпусков стоит мировой экономике миллиарды, десятки и сотни миллиардов долларов. Масса компаний, возможно, целые отрасли к нам уже не вернуться. Или вернуться нескоро.

Что это значит для нас? Это значит большой экзамен для российского государства. Сбылась, по существу, мечта Столыпина: у России было 20 лет спокойствия внешне и внутреннего. В бонусном пакете к спокойствию шли фантастические цены на энергоносители, бесплатная валюта как их производное.

С точки зрения фундаментальных обстоятельств, не было в российской истории времени, сравнимого с началом XXI века. Из реальных внешних шоков на ум может прийти только 2008 г. Но логика здесь проста: если у вас нет собаки — ее не отравит сосед. России еще долго до того уровня развития, когда домохозяйства смогут держать инвестиционные сбережения. Падение фондовых рынков касается практически никого, а единственный реальный эффект — резкое падение сырьевых рынков, повлекшее девальвацию — довольно быстро сошло на нет. Этот фон дал федеральному руководству две уникальные опции.

Во-первых, внезапное богатство, явный ресурсный перекоп в пользу федерального правительства позволил просто щелчком пальцев проводить такие реформы, принимать такие решения, которые в любой иной ситуации привели бы к тяжелому политическому кризису — начиная с отмены губернаторских выборов, через рост НДС, кончая повышением пенсионного возраста и изъятием

накоплений граждан безо всякого видимого сопротивления. Суперконцентрация, масса денег в одних руках создала эпоху «эффективных менеджеров» — им нет нужды ни с кем договариваться, строить конструкции, искать компромиссы. Это не политики, которые все болтают, у них две кнопки: «дать денег» и «не дать денег» — разговор окончен.

Во-вторых, запустило в дом сказку. Вы обратили внимание на главный вопрос, с которого начинается любой разговор о действиях российского правительства с 2012–2013 г.г.? «Зачем?» Месяца не проходит без того, чтобы власти не развязали каких-то виртуальных войн. Не понеслись, в бессменном режиме спецоперации, решать какую-то выдуманную проблему: от реставрации «традиционных ценностей», через «укрофашистов» до конституционных правок.

Сирия, Крым, «антисанкции», американские выборы, бесконечная Украина, война со сланцевой нефтью, утром — вырезаем, вечером — побеждаем бумажного дракона. Жизнь в выдуманном мире никогда особо не скрывалась. «Президент сконцентрирован на вопросах геополитики» — позиция вполне официально декларируемая.

И всё-то так ловко и все такие эффективные, все покрытые тайною лидеры. Ну да, реальные доходы граждан падают. Зато у бюджета все хорошо. Надо купить места в МГД ценой 200 дополнительных миллионов рублей в день на пенсии — значит надо.

Неважно, насколько Крым экономически жизнеспособен, неважно, сколько украдут на строительстве моста, Олимпиаде, во сколько обойдется свистопляска «народного голосования» — денег в одних руках так много, что они перекроют все. Даже не надо никого запугивать, угрожать. Любое значимое лицо мы просто купим. Что это такое? Театр построить? Денег на кино дать? Запустить хосписов? Господи ты боже мой, сдача с сигарет.

У нас одних вице-премьеров больше, чем в иных странах со сравнимым ВВП весь кабинет министров. Государство, по оценкам ФАС, разрослось на 75% экономики. Госкомпании не генерируют денег. Ну и? Ресурсы таковы, что закрывают любую неэффективность с головой. 20 лет мы жили в сказочных условиях, бесконечно переправляясь через воображаемую реку.

Пришел первый настоящий шок. Настоящая проверка качества того блестящего и сильного государства. Причем экзамен очень комплексный. Медицина, соцзащита, регулирование, банковский надзор, общественная безопасность, дееспособность муниципалитетов и субъектов федерации, качество информирования, которое на этот раз не заменишь пропагандой — каждый компонент пройдет проверку при барреле на грани рентабельности. «Година тяжелых испытаний» впервые не в телевизоре. И телевизором не решится.



<https://www.facebook.com/nonewsco>

НЕ ВЫГОНЯТЬ: МЭРИЯ ОБЪЯСНИЛА СЛОВА ГЛАВЫ ЕКАТЕРИНБУРГА О «БЕЗМАСОЧНИКАХ»

Петр Николаев, журналист «Газета. Ру»

Мэр Екатеринбурга Александр Высокинский не призвал выгонять из автобусов и троллейбусов людей без масок, а просил горожан быть сознательными и соблюдать масочный режим в период пандемии коронавируса COVID-19. Об этом заявил пресс-секретарь городского главы Анатолий Карманов, передает ТАСС. «Эта информация не соответствует действительности. Как глава города может призывать выгонять кого-то без масок и перчаток из общественного транспорта? Это не так», — подчеркнул он.

По словам Карманова, мэр просил также проявить гражданскую позицию, а фраза была вырвана из контекста беседы. Накануне мэр Высокинский в прямом эфире Е1.RU согласился с призывом «выталкивать» из общественного транспорта людей без масок и перчаток. «Можно и нужно. Все видят увеличение количества заболевших. Все понимают, что это может привести к новому режиму ограничений», — сказал он в ответ на вопрос журналиста.

По словам Высокинского, ограничения из-за COVID-19 затронули почти всех граждан, повлияв на экономику, трудовой режим и образование. Вводить карантин снова власти не хотят, добавил он. «Многие понимают, что ограничения — это не то, к чему нужно стремиться. Поэтому мы говорим, что нужно соблюдать масочный режим», — добавил Высокинский. Мэрия Екатеринбурга также разъяснила слова мэра — с людьми без масок в общественных местах нужно взаимодействовать только в рамках правового поля.

«Если кондуктор отвлекся, а рядом человек снял маску, необходимо тактично попросить его надеть маску», — говорится в сообщении пресс-службы. В Екатеринбурге ежедневно проходят рейды по соблюдению масочного режима — на транспорте и в местах скопления людей. В Свердловской области сейчас действует как масочный режим, так и ряд ограничительных мер иного характера. В регионе открыты парки, кафе, рестораны, торговые центры и прочие предприятия сферы услуг. Однако запрещены фан-зоны на концертах и закрыты детские игровые комнаты в ТЦ. В Екатеринбурге и области зафиксировано более 33 тыс. случаев COVID-19.

В начале 2020 г. Владимир Путин заявил, что хамство государственных служащих недопустимо: «Вы знаете, есть одно требование, без которого работать на таких местах невозможно. Какое это требование? Уважение к людям. Если этого нет, то человек должен оставить это место работы и найти себе другое применение».

Эти слова он произнес после решения об отставке губернатора Чувашии Михаила Игнатьева. Поведение руководителя региона вызвало большой скандал. В январе в сети появилось видео с церемонии вручения ключей от пожарных машин в Чебоксарах. На записи видно, как Михаил Игнатьев, выдавая ключи офицеру МЧС, поднимает руку выше, чтобы сотрудник подпрыгнул за ними.

Ролик вызвал резкое осуждение — главу региона обвинили в оскорблении сотрудника МЧС. Впоследствии Игнатьева также исключили из «Единой России» за оскорбление чести офицера и неподобающее поведение. В мае он скончался от коронавируса.

Случается чиновничье хамство и на менее высоких уровнях госвласти — в сентябре экс-глава пресс-службы правительства и губернатора Иркутской области Ирина Алашкевич была отстранена от должности из-за опубликованной в соцсетях аудиозаписи, на которой слышно, как она называет пострадавших в результате паводка жителей города Тулун «бичевней» и «быдлом».

Поначалу Алашкевич отказалась от комментариев по данному вопросу, заявив, что они будут звучать неубедительно. Впоследствии Алашкевич написала заявление на увольнение. «Прошу тулунчан простить меня от всего сердца. Эти слова были обращены не к вам. Жаль, что человек, который сделал эту запись, обрезал в ней важные моменты, которые многое могли объяснить», — заявила она в Facebook. По словам чиновницы, она обсуждала ситуацию в затопленном Тулуно «грубо и эмоционально», но искренне.

Тогдашний губернатор Иркутской области Сергей Левченко начал служебное расследование относительно слов подчиненной. Предварительная экспертиза показала, что запись действительно была смонтирована. Скандал привлек внимание Путина. По словам президента, если чиновница действительно говорила оскорбительные вещи про сограждан, пострадавших от паводка, то она непорядочный человек.

https://www.gazeta.ru/politics/2020/10/21_a_13326865.shtml



ХАБАРОВСК – ТЕСТ НА СПОСОБНОСТЬ КРЕМЛЯ РУЛИТЬ ДАЛЬШЕ

Лилия Шевцова, политолог

Кремль не издевается, послав усмирять Хабаровск Дегтярева. Хотя это и выглядит как издевательство.

Хабаровск — системная проблема со множеством слагаемых. Вот только некоторые из них. Во власти нет управленцев — политиков, которые готовы руководить регионами, учитывая местные интересы. Сама система управления ликвидирует понятие «местный интерес» вместе с местным самоуправлением.

Кремль не подготовил профессионалов, которые могли бы разрешать общественные и политические конфликты. Полпред Трутнев — это спичка к фитилю. Кремль не имеет информационного канала, который способен поставлять наверх достоверную информацию. То, что хабаровская администрация заявила 25 июля о 6,5 тыс протестующих — это пример дезинформации. Которая, очевидно, будет воспроизведена наверху. Но если центр все же получает верную информацию, но его решения усугубляют проблему — это тревожный сигнал о качестве власти.

Еще тревожнее то, что система не имеет механизма реагирования на кризисы, в чем мы убедились во время пика пандемии. Власть вообще не готова к неожиданностям. А если она и готовится к ним, то путем бетонирования выхода возможных всплесков. Сами догадайтесь, что происходит с давлением под бетоном.

В результате система управления впадает в паралич при возникновении любого события, выходящего за пределы кремлёвской «нормы». Власть долго думает и скрипит. А затем делает глупость. Типа посылки в Хабаровск Дегтярева с запасом горячего. «Казус Дегтярева» важен для понимания кремлевской логики. Мы видим, как в кризисный момент система выплевывает деструктивное для нее самой (!) решение.

Кремль подготовился к знакомым формам протестов — через чередование выборочных репрессий и подкупа. До сих пор удавалось замять, нейтрализовать и смикшировать локальные протесты — от Шиеса до Екатеринбурга. Удалось закатать Москву и проигнорировать недовольство против конституционных поправок.

Однако власть не знает, что делать со стихийным недовольством электората, который является ее базой. Так, именно кремлевская реакция на Хабаровск привела



к политизации там стихийного и вначале неполитического недовольства. В Хабаровске власть не выдержала тест-драйв. Между тем ей предстоят новые испытания, в частности, сентябрьские выборы. Кремль надеется, что трехдневное голосование будет гарантировать результат. А если очередное унижение вызовет реакцию униженных? Каков будет ответ власти — паралич, а потом жечь?

Как пройти через другие испытания — незавершенная пандемия, экономическая рецессия? Читаем: МВД и Росгвардия потратили на закупку спецсредств для подавления протестов 7,3 млрд за 5 лет. Хватит ли средств для Дальнего Востока?

Кремль уже начал готовиться к обеспечению стабильности в ситуации падения жизненного уровня и при ограничении средств для мелких подачек. Это для России новый этап жизни. Население должно добровольно согласиться жить хуже. При этом молчать и выражать власти одобрение. Короче, от народа ждут национального мазохизма. А если народ не согласится? Что тогда? Ведь в системе не заложен механизм мирного ответа на недовольство!

Хабаровск — предупреждение для власти о грозящем. Пока, возможно, в перспективе. Одновременно это картинка, которая нам скажет, как Кремль будет реагировать на вызовы, которые система напрочь исключает. Нет в ее настройках файла о согласии, обсуждений, представительстве интересов, признании ошибок. Эти понятия отсутствуют в кремлевском словаре.

Россия оказалась в ловушке, которую создала сама власть. Пытаясь сохранить устойчивость при сокращении ресурсов, Кремль не может допустить даже полуоткрытой форточки. Нельзя систему разгерметизировать. Нужно наоборот — строить рвы и окапываться. Приоткрыть окно даже на чуть-чуть — будет признак слабости. Возникнет угроза горбачевского синдрома, который снял обруч и все посыпалось.

Следовательно, будут давить. Это логика такой конструкции. Кто бы там внутри не сидел. По-другому просто нельзя. Но чем больше они закупоривают каналы, чем сильнее давление в сосудах. И тем больше угроза взрыва.

Трагедия — и наша, и самого единовластия — в том, что судя по нынешнему лету, Кремль делает все для того, чтобы эту конструкцию нельзя было реформировать мирным способом. В этой конструкции нет даже функции уступок населению. Дальний Восток нам показывает, к чему это приводит. «Закатаем!» — уверены кремлевские стратеги. Но шрамы и память об унижении достоинства в обществе останутся. Останутся надолго и в какой-то момент дадут о себе знать.

«Эхо Москвы» <https://echo.msk.ru/blog/shevtsova/2681975-echo/>

ВОЗЛЮБИ РАБОЧЕГО СВОЕГО

Как исправить некачественное благоустройство городов

Дарья Парамонова, архитектор, генеральный директор Strelka Architects

В современной России люди привыкли к тому, что значительная часть ремонтных работ выполняется плохо. Во многих случаях так происходит из-за того, что к рабочим относятся не как к людям, а как к функциям. Порой исправить градостроительные ошибки можно одним только добрым и внимательным разговором со строителями.

Наверное, в жизни каждого архитектора бывало, когда по приезду на площадку ему говорили, что деревья, которые он нарисовал в проекте, нельзя посадить. Строители копали и нашли трубу: ее не было нигде в планах, но ничего дальше делать нельзя. Вместе со строителями приходится ломать голову, как сделать так, чтобы все-таки посадить деревья — без них эта улица не имеет смысла. Это возможно только в том случае, когда архитектор занимается надзором, то есть постоянно присутствует на площадке и следит за тем, чтобы все время подкручивать «идеальный» проект к реальности. То есть говорит с рабочими не через документы, а на нормальном человеческом языке.

Авторский надзор — это визиты на площадку с целью выявить отклонения от проекта, которые помогают следить, строят объект по плану или нет. На площадке всегда будет происходить масса непредвиденных обстоятельств. Архитектор может приехать на стройку и увидеть, что вся геометрия плитки распалась и ее нужно срочно класть заново, чтобы спасти узор. И он просит рабочих переключать один ряд, сдвигать другой. Пока строители правят, автор видит, что вся его условная снежинка превращается в ужасного монстра.

Стандартный объем проектной документации на благоустройство не подразумевает проработку деталей. Если в проекте не были детально прорисованы лестницы, то строители с большой вероятностью сделают так, как сделали бы себе на даче. В результате кривой камень подпилен, а под него подложен другой. Как правило, переделывать строителю не хочется, так как он сделал большую работу как смог — просто потому, что у архитекторов не хватило сил и бюджетов нарисовать так, как это нужно делать правильно.

Сейчас в России почти никто не делает детальную проработку проектов благоустройства, это не предусмотрено законом. В результате если у рабочих возникают трудные моменты, то они должны решать их на площадке. Все потому, что в российском благоустройстве нет необходимой стадийности — все делается в одну фазу.

В идеальном мире благоустройство состоит из ряда стадий: анализа территории и ее исследования. После этого прорабатывается видение будущего проекта, формулируются основные принципы и идеи. Эти наброски согласуются с жителями и заказчиками до разработки проекта. Только после этого архитектор рисует проработанный дизайн-проект со всеми деталями и узлами, чтобы

проектировщики следующих стадий четко знали, что им следует делать. Проектно-сметная документация и рабочий проект — это четвертая фаза. Наконец, последняя стадия — авторский надзор, который включает в себя архитектурный и технический надзор.

Если хотя бы на одном этапе что-то пойдет не так, работу придется переделывать. Архитектор должен убеждать рабочих сделать это ради общего дела, так как никаких других инструментов давления у архитектора нет. Например, рабочим можно рассказать, что они строят главную улицу города, куда приедут их родственники и увидят сделанную работу. Ребятам, что работают на улице, просто никто не говорит, что их труд влияет на глобальные вещи: на то, как долго эта улица простоит, на то, сколько людей по ней пройдет, что их дети с гордостью будут говорить о том, как их папа это строил.

Ужасно, что труд людей, которые работают руками — условно говоря, мастеровых, — обнулился. Многие жители современных мегаполисов воспринимают их как неких ребят в оранжевых жилетах, в то время как они располагаются в одном шаге от тех, кто создавал орнаменты для храмов, великих каменщиков и других квалифицированных специалистов. В европейской практике их портреты часто вывешивают с гордостью, чтобы горожане могли знать, как выглядят те самые люди, которые перестроили их город. Гуманный подход в работе с любыми людьми, особенно с теми, кто трудится непосредственно на самой площадке, имеет колоссальный эффект.

Все это приземляет архитектора-идеалиста, профессия которого устроена так, что они все немного витают в облаках. Спустя два года плотной работы с городским благоустройством архитектор начинает понимать, что не в каждой точке города нужны сложные ландшафтные решения. При огромном масштабе современных агломераций куда важнее оказывается, чтобы на улице были правильно установлены фонарь и пандус.

Журнал «Форбс» <http://www.forbes.ru/biznes/363181-vozlyubi-rabochego-svoego-kak-ispravit-nekachestvennoe-blagoustroystvo-gorodov>



БОРЬБА С МУСОРОМ УХОДИТ В ОНЛАЙН

В Петербурге и других городах весной установили запрет на массовые мероприятия. Для экоактивистов традиционный «очный» формат оказался непригодным в новых условиях. Пришлось адаптироваться. О том, как борьба с мусором стала настоящим развлечением и что изменила пандемия коронавируса, в интервью корреспонденту «Росбалта» Никите Строгову рассказал основатель и руководитель волонтерского проекта «Чистые Игры» Дмитрий Иоффе.

— Расскажите, чем так примечателен проект? Как проходят мероприятия?

— Мы не похожи на традиционный субботник. «Чистые Игры» — это сбор и сортировка мусора на загрязненных территориях в развлекательном формате, фестиваль с ведущим, музыкой и питанием. Наши участники соревнуются друг с другом и в результате получают призы. Мусор выступает как полноценный ресурс, за который борются ради дополнительных очков.

— Получается, и природу спасаете, и развлекаетесь. Как участники ориентируются на месте?

— По ходу соревнований они используют мобильное приложение, в котором отображается рейтинг в режиме онлайн. Там же есть карта с указанием на то, где находится мусор, действует геолокация. Получается экологическое просвещение в игровой форме.

— Кто ваши типичные игроки?

— Активная молодежь: студенты, местные жители и активисты экологических и молодежных организаций, родители с детьми и учителями. Это командные соревнования. Нужно собраться, найти кого-то. Поэтому фанаты «Чистых Игр» зовут заодно своих знакомых, друзей, родственников. Это наша главная цель, миссия проекта — вовлечь невовлеченных. В результате о проблемах экологии узнает все больше людей.

— «Чистые Игры» проводят в разных городах России и мира. Как проект стал настолько масштабным?

— Первые мероприятия мы организовали в Ленобласти и Петербурге еще в 2014 г. Сразу же заработало сарафанное радио: люди удивились, что мусор рассматривается как нечто ценное, а за его сбор можно бороться. Происходит разрыв шаблона. Столь необычный подход многие оценили, нас стали спрашивать, как провести что-то подобное в других городах.



В итоге была подготовлена методика проведения соревнований, а сам проект стал некоммерческой франшизой, права на которую бесплатно передаются другим активистам. «Чистые Игры» затронули уже 310 городов и поселков. Мы вышли на международный уровень и организовали мероприятия в 17 странах.

— Это потребовало серьезных денежных вливаний?

— Мы получаем муниципальные контракты, местные и иностранные гранты, участвуем в госзакупках. Такая финансовая поддержка помогла в организации соревнований, особенно на первом этапе. Со временем мы поняли, что создали продукт, интересный компаниям. «Чистые Игры» можно продавать как корпоративные тимбилдинги. Для бизнеса это неплохой информационный повод, свидетельство заботы о природе.

— Когда вы обычно проводите «Чистые Игры»?

— Весной и осенью — самые масштабные мероприятия. Тогда соревнования проходят сразу в нескольких городах. Команда может стать победителем не только у себя на родине, но и в целом по стране. Впрочем, активисты везде назначают мероприятия по-своему, нередко встречи и летом.

— А что теперь? Пандемия нарушила все планы?

— Мы собирались 25 апреля провести Весенний Кубок Чистоты, но теперь турнир отменен. Может, ограничения снимут или смягчат к осени, и тогда наши традиционные соревнования состоятся. Кроме того, у нас уже есть планы на 2021 г. Мы готовимся к международному Балтийскому Кубку Чистоты. Он пройдет в 12 странах Балтийского бассейна.

— Получается, сейчас проект заморожен?

Нет, мы начали работать над новыми форматами. Ребята из Сочи устроили онлайн «Чистые Игры» 22 марта, когда массовые мероприятия уже запретили. Участники собираются не в одну точку, а распределяются по городу. Нам присылают фотографии и видео, которые загружаются в одну ленту. Создается эффект полноценного соревнования. Этот опыт мы и взяли на вооружение.

— В других городах такое будет?

— Да, многие уже выразили заинтересованность, например, в Петербурге. Также мы думаем, как провести онлайн-марафон по сортировке отходов на дому.

— Как думаете, коронавирус позитивно повлиял на экологию?

— По-разному. С одной стороны, серьезно снизились вредные выбросы в атмосферу, животные вернулись в старые места обитания. Есть и обратные последствия. Улицы и свалки теперь заполнили одноразовые маски. При этом, сидя дома, люди производят больше мусора, тогда как сборы платежей на его вывоз снизились. Пандемия показала, что вовсе не обязательно постоянно куда-то ездить, проводить встречи в очном формате. Перемещений, а значит, экологических следов из-за транспорта в будущем станет меньше.

<https://www.rosbalt.ru/piter/2020/04/30/1841308.html>

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ОБЪЯСНИЛА ПРИЧИНУ ПЛОХИХ ДОРОГ

Затраты на их содержание сегодня почти не регулируются

Александра Кошкина, «Газета.ру»

Меньше половины региональных и муниципальных дорог соответствует нормативам, и за два последних года эта доля выросла всего на 1,1 п. п. до 44,2%. Об этом говорится в отчете Счетной палаты, посвященном содержанию автотрасс. С дорогами федерального значения ситуация значительно лучше – нормативам соответствует 84% из них против 77% два года назад.

Протяженность региональных дорог почти в 10 раз больше, чем федеральных (508000 км против 57000 км), а денег на их содержание выделяется в 8 раз меньше. Проверка Счетной палаты показала, что на содержание 1 км дороги федерального значения в 2019 г. выделялось в среднем 2,2 млн руб., а регионального – 288000 руб. При этом обе цифры составляют меньше трети (29,6%) от установленных нормативов. «Указанная ситуация негативно сказывается на транспортно-эксплуатационном состоянии региональной дорожной сети», – отмечает аудитор Счетной палаты Валерий Богомолов.

Впрочем, средние показатели мало о чем говорят, поскольку затраты на содержание федеральных дорог даже одной категории могут сильно отличаться. Так, на дороге Р255 «Сибирь» III категории (двухполосная нескоростная) они составляют 1,7 млн руб. на 1 км. А на 1 км трассы Р21 «Кола» той же категории тратится примерно в 1,5 раза меньшая сумма

(1,2 млн руб.), хотя и интенсивность движения по ней, и интенсивность работ по обслуживанию в зимний период гораздо выше.

В связи с этим аудиторы Счетной палаты отмечают, что действующее сейчас законодательство устанавливает лишь общий размер бюджетных ассигнований на содержание дорог. А критерии отнесения дорог к тому или иному уровню содержания и механизм, по которому Росавтодор распределяет средства, не закреплены. В связи с чем Счетная палата предложила правительству пересмотреть нормативы финансовых затрат на содержание дорог федерального значения. А Минтрансу и Росавтодору – нормативно закрепить критерии отнесения дорог к определенному уровню содержания и объемы выделяемых бюджетных средств.

По словам директора Института экономики транспорта и транспортной политики Высшей школы экономики Михаила Блинкина, нормативы на содержание дорог утверждаются правительством и применительно к федеральным дорогам соблюдаются. «В результате у нас федеральная сеть находится в очень приличном состоянии, – сказал он. – Как только мы спускаемся на субфедеральный уровень, то в тех субъектах, которые располагают нормальными бюджетными возможностями, например, в Москве, состояние дорог еще лучше,



чем у федеральных. Москва может позволить себе каждый год фрезеровать поверхностный слой дорог и укладывать новый. Технологически – лучше не бывает. Но это может позволить себе только очень благополучный город».

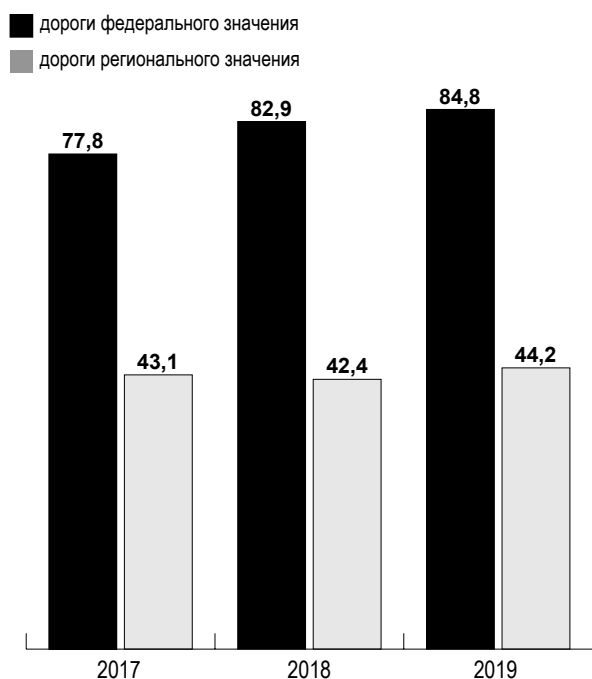
Соответственно, в субъектах и городах с проблемными бюджетами состояние дорог оказывается плачевным. «Дорога – она бездушная, она не знает, кому принадлежит – федеральной власти или муниципалитету, – отметил Блинкин. – Норма – это формальная вещь, а по жизни на содержание дорог требуются одни и те же деньги. На мой взгляд,

логичнее сделать соответствующие нормативы универсальными. Вопрос в том, откуда деньги брать».

Один из возможных источников средств указывается в отчете Счетной палаты. В числе главных ее претензий к Росавтодору – выделение средств на содержание утилизированных и закрытых для проезда дорог. На их содержание Росавтодор потратил 48,6 млн руб. Например, такой участок протяженностью 2,4 км на границе с Китаем был утилизирован в декабре 2011 г. из-за строительства новой линии железной дороги. В 2018 г. ФКУ Упрдор «Забайкалье» предложило Росавтодору его списать.



Соответствие дорог нормативным требованиям, %



Источник: Счетная палата

На 20 ноября 2019 г. Росавтодор так и не принял решение. Бюджету обошлось это в 24,2 млн руб.

Аналогичная ситуация была на участке дороги Р255 «Сибирь», где в 2008 г. движение для проезда было закрыто. Но на 1 января 2019 г. он по-прежнему относился к III категории автомобильных дорог. С сентября 2018 г. по сентябрь 2019 г. участок был демонтирован. При этом на его содержание Росавтодор получил 24,4 млн руб.

Кроме того, аудиторы выявили несколько случаев завышения категорий автодорог и, соответственно, средств, которые выделялись на их содержание. Общий объем завышения размера бюджетных ассигнований, по данным Счетной палаты, составил 99,1 млн руб. Аудиторы также выяснили, что в трех федеральных казенных учреждениях – ФКУ Упрдор «Кола», ФКУ Упрдор «Прикамье» и ФКУ Упрдор «Забайкалье» – необоснованно оплачивались услуги по зимнему содержанию участков автодорог, переданных для реконструкции и ремонта, на общую сумму 60 млн руб.

Газета «Ведомости» <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/08/03/835885-schetnaya-dorog>

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,
к/с 30101810200000000593,
БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или e-mail:nakaden@mail.ru и e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество выпусков	Цена одного номера (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления»: стратегия и практика муниципального развития» на 1-ое полугодие 2021 г., март, июнь (2 выпуска)	2	1200-00	2400

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Индекс 11768 в «Каталоге периодических изданий, газет и журналов на 1 полугодие 2021 года. Государство и право. Юридические науки», стр. 39.

3. Через интернет

На сайте <http://msuinform.ru> в специальном разделе «Подписка» <https://msuinform.ru/журнал/подписка.html> вы можете оформить подписку на журнал (бумажная и электронная версии) через Робокассу путем электронных платежей.

**4. Организации могут также оформить подписку
через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>**

КОЛЛЕКТИВ ЖУРНАЛА «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

ПОЗДРАВЛЯЕТ ВСЕХ ПОДПИСЧИКОВ

С НАСТУПАЮЩИМ НОВЫМ ГОДОМ И РОЖДЕСТВОМ!

**ПРИМИТЕ НАШИ САМЫЕ ИСКРЕННИЕ И ТЕПЛЫЕ НОВОГОДНИЕ ПОЖЕЛАНИЯ.
ПУСТЬ 2021-Й ГОД ПРИНЕСЕТ ВАМ МНОГО СЧАСТЬЯ, ЗДОРОВЬЯ, РАДОСТИ И УДАЧИ,
СТАНЕТ ГОДОМ ИСПОЛНЕНИЯ ВАШИХ ЗАВЕТНЫХ ЖЕЛАНИЙ
И ДОСТИЖЕНИЯ НОВЫХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!**

Научно-практический вестник
**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№4 (92), декабрь 2020 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15; (495) 554-05-19 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции

и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России – 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов, опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам

Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст. 435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,

касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор

на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,

т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,

полную юридическую ответственность, такую же, как если бы

договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-20

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 95454. Тираж 3000 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 17.11.2020

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 558-69-15; (495) 554-05-19

E-mail: msuinform@mail.ru